

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | | |
|----------------|---|------|--------------|------|-------------------|---|------|---|
| 事務事業名 | 障害児通所給付事業 | 会計名称 | 一般会計 | | | 担当課 | 福祉課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 1 項 16 目 | 事業番号 | 6235 | 所属長名 | 泉一人 | |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | | 担当責任者名 | 赤尾章司 | |
| 法令根拠等 | 児童福祉法 | | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 19 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 心の通った社会福祉の推進 | | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 次代を担う子どもたちの育成支援を行なうために、経済的支援を行なう。 | | | | | | | |
| 事業の対象 | 身体に障がいのある児童、知的に障がいのある児童、精神の障がいのある児童、難病のある児童 | | | | 事業の目的 | 身体、知的、精神に障がいのある児童及び難病のある児童の通所による療育支援を行なう。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 障がい児の保護者から申請された障がい児通所支援の利用について、障がい児の心身の状態、当該障がい児の介護を行う者の状況、通所支援の利用に関する意向、障がい児支援利用計画案その他の厚生労働省令で定める事項を勘案して、支給の要否を決定する。 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---|--------------------------|--------|---------|---------|----------------|---------|---------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 115,742 | 118,770 | 13,035 | 0 | 0 | 131,793 | 児童発達支援支給決定実人数 | 人 | 29 | 25 | 20 | 25 |
| 国庫支出金 | 58,000 | 58,800 | 4,500 | 0 | 0 | 63,300 | | | | | | |
| 県支出金 | 28,833 | 29,400 | 3,175 | 0 | 0 | 32,504 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 28,909 | 30,570 | 5,360 | 0 | 0 | 35,989 | 児童発達支援給付延べ件数 | 件 | 270 | 300 | 98 | 228 |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.19 | 0.19 | | | | 0.19 | 障がい児計画相談支援実人数 | 人 | 80 | 25 | 96 | 99 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 117,259 | 120,288 | | | | 133,311 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | 障がい児相談支援給付延べ件数 | 件 | 222 | 300 | 152 | 280 |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 120,000 | 125,000 | 130,000 | 135,000 | 140,000 | 650,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | サービスの利用延べ件数 | 単位 | 件 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 | 毎年度 | |
| | 指標設定の考え方 | サービスの利用により、障がい児や家族の介護負担軽減と児童の療育支援を図ることができる。 | | | | 目標 | 600 | 600 | 600 | 600 | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 492 | 508 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 平成29年度からサービスの新規利用者については、子ども総合センターでの判定を受けるようにしており、適切なサービス利用につながっている。また障害児サービス事業所、教育委員会、子ども総合センター等関係機関と定期的に情報共有を図った。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|---|--|---|---|---|---------------------------|---|---|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 関係機関との情報共有から、障がい特性に応じたより適切な療育につながるよう環境整備に努めた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に比べておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 1 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | 事業の方向性 所屬長の課題認識 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 支援を要する障がい児への適切な療育を実施するための事業であるため。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に比べておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 4 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 4 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |