

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|-------------|-------------------|---|------|---|
| 事務事業名 | (水道)水道料金収納徴収事業 | 会計名称 | 水道特別 | | 担当課 | 水道課 | |
| | | 予算科目 | 1 款 1 項 4 目 | 事業番号 | 9908 | 所属長名 | 野島康博 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 飴矢百合 | |
| 法令根拠等 | 水道法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 潤いのある水環境づくり | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 水道使用者から水道料金を徴収し、水道事業の健全な運営を行うため、水道料金を徴収する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 水道料金を市民(上水道利用者)から徴収する。 | | | 事業の目的 | 水道使用者情報を電算システムで管理するとともに、検針業務による使用量に応じて料金の賦課・徴収を行う。 | | |
| 事業の内容(整備内容) | 偶数月に検針し使用量を確定するとともに、奇数月は料金算定を行い、料金を請求する。料金の収納については、窓口払いコンビ二収納及び口座振替により使用者から徴収する。公平及び公正の観点から滞納者に対しては、厳格に対応し、給水停止等の滞納整理を行う。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 滞納者に対し、催告書通知、3期以上滞納者及び誓約不履行者への給水停止の執行等を行い、公平かつ公正な立場で対応し、納付意識及び収納率の向上に努めた。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳(千円) | | | | | | | 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------------|-----------|---|--------------------------|--------|--------|--------|---------------|--------|--------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 21,049 | 26,121 | 0 | 0 | 0 | 24,069 | 総係費(人件費除く) | 千円 | 21049 | 26121 | 7021 | 24069 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 21,049 | 26,121 | 0 | 0 | 0 | 24,069 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 1.81 | 1.81 | | | | 1.81 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 35,496 | 40,587 | | | | 38,535 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 150,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 料金収入済額÷料金調定額=徴収率(現年度分) | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | | | % | | 目標 | 96 | 95 | 95 | 95 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 徴収率(年度比較)を向上させることで、安定した水道事業経営が保たれ、また、水道利用者の公平及び公正の確保ができる。 | 実績 | | 84.3 | 85.4 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 前年度までの未納者に対し、催告書通知を行い、3期以上の滞納者及び誓約不履行者に対しては、給水停止を執行することにより、滞納者の納付の意識付けを行い、収納率の向上に努めた。 | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|--|--|--|------|-------------|---|---|---|---|--------|--|---|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点・課題 | 3期以上の滞納者及び誓約不履行者に対し、給水停止執行により、収納率の向上に努めた。また、一括納付が難しい滞納者に対しては、滞納者の立場に立って分納相談にのり、誓約を結ぶ等して、滞納者の減少に向けて積極的に取り組んだ。今年度末の収納率が85.4%で、前年度より微増した。3月期の口座引落による収納が、4月に繰り越され納入されたため、4月末の収納率は95.3%、5月末は96.2%となり、昨年度より収納率がアップした。 | | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 3 | | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | 合計点が | A | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 4 | | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | 合計点が | A | 事業の苦勞した点・課題 | | 分納誓約者の納付意識が低いのか、毎月、誓約不履行者の給水停止を執行している状況である。引き続き、給水停止を執行することにより、納付意識の定着化を図りたい。 | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | 合計点が | | | | A | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 水道事業経営の根幹であるため、収納徴収方法の拡大も含め、事業継続とする。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | | | | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 2 | | | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | 合計点が | A | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 4 | | | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | 合計点が | A | 事業の所属長の課題認識 | 水道料金の収納事務は、使用料が減少傾向にある近年において、確実な収入の確保に努めるとともに、新規滞納者を新たに作らないなどの適切な手段を講じる必要がある。また、滞納者の減少と負担の公平制を確保するべく、給水停止の執行も一つの手段と考えている。今後は、収納方法として定着しつつあるコンビニ収納やスマートフォン決済収納、納付確実な口座振替を中心に収納率の向上を図りたい。 | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |