

令和 2 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |   |      |             |                   |  |         |   |
|----------------|---|------|-------------|-------------------|--|---------|---|
| 事務事業名          | 観光団体助成事業  | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課  | 経済雇用戦略課 |   |
|                |   | 予算科目 | 7 款 1 項 4 目 | 事業番号              | 3220   | 所属長名    | 小笠原幸男   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)                    |      |             |                   | 担当責任者名   | 伊予岡一幸   |   |
| 法令根拠等          | 伊予市観光協会事業費補助金交付要綱伊予市ほたる保護活動費補助金交付要綱伊予市観光ボランティアガイド活動事業費補助金   |      |             |                   | 実施期間   | 【開始】    | 令和/平成 18 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>賑わいのある観光の振興  |      |             |                   |  | 【終了】    | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 観光関係団体を育成することにより、観光振興を図る。   |      |             |                   |  |         |   |
| 事業の対象          | 伊予市観光協会 (3支部)<br>伊予中山ホテル保存会<br>双海町翠地区ほたる保存会<br>伊予市観光ボランティアガイド   |      |             | 事業の目的             | 合併した観光協会3支部の連携のもと、市全体の観光振興及び各地域の特性を生かした観光振興を図り、情報や資源の一元化を図りながら観光振興を推進していく。                   |         |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 観光協会本部活動についてスムーズな運営を実施する。また、ホテル保存会 (2団体) においては、地域に根ざしたイベントや保護活動を展開する。ボランティアガイドについては、観光振興のため自発的なボランティアを実践する。 |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 観光協会が、観光企画の開発・誘客事業という本来の目的に加え、物産を取り扱う法人を設立するための検討を開始した。JR伊予市駅舎の活用においても将来性・利便性等を含め、現在、検討中である。 |         |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |  |                             |       |                           |        |        | 事業活動の実績 (活動指標) |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
|----------------------|--|-----------------------------|-------|---------------------------|--------|--------|----------------|---------|---------|---------|--------|-------|-----------------|---|----|----|--|--|
| 項目                   | 前年度決算  | 当初予算額                       | 補正予算額 | 継続費その他                    | 翌年度繰越  | 決算額    | 項目             | 単位      | 前年度実績   | 2年度予定   | 9月末の実績 | 2年度実績 |                 |   |    |    |  |  |
| 直接事業費                | 12,235   | 12,435                      | 0     | 0                         | 0      | 12,435 | 伊予市観光客の入り込み客数  | 人       | 2000000 | 2030000 |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 財源内訳                 |  |                             |       |                           |        |        |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 国庫支出金                | 0  | 0                           | 0     | 0                         | 0      | 0      |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 県支出金                 | 0  | 0                           | 0     | 0                         | 0      | 0      |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 地方債                  | 0  | 0                           | 0     | 0                         | 0      | 0      |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| その他                  | 0  | 0                           | 0     | 0                         | 0      | 0      | ホテルまつり入り込み客数   | 人       | 3000    | 6000    |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 一般財源                 | 12,235   | 12,435                      | 0     | 0                         | 0      | 12,435 |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.00   | 0.40                        |       |                           |        | 0.40   |                |         |         |         |        |       | 観光ボランティアガイド登録者数 | 人 | 38 | 38 |  |  |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,992  | 7,812                       |       |                           |        | 7,812  |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| ※ 直接事業費+人件費          | 12,235   | 15,560                      |       |                           |        | 15,560 |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 主な実施主体               | 伊予市観光協会、伊予中山ホテル保存会、双海町翠地区ほたる保存会、伊予市観光ボランティアガイドの会 |                             |       | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 補助金    |                |         | 0       |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |  |                             |       |                           | 3 年度   | 4 年度   | 5 年度           | 6 年度    | 7 年度    | 5年間の合計  |        |       |                 |   |    |    |  |  |
|                      |  |                             |       |                           | 12,235 | 12,235 | 12,235         | 12,235  | 12,235  | 61,175  |        |       |                 |   |    |    |  |  |
| 成果指標                 | 指標   | 伊予市における観光入り込み客数             |       |                           | ⇒      | 区分年度   | 前年度            | 2年度     | 3年度     | 目標 毎年度  |        |       |                 |   |    |    |  |  |
|                      | 指標設定の考え方   | 観光関係団体の活動により、伊予市への入り込み客数の増加 |       |                           |        | 目標     | 2030000        | 2030000 | 2030000 | 2030000 |        |       |                 |   |    |    |  |  |
|                      | 指標で表せない効果  |                             |       |                           |        | 実績     | 2000000        |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |
|                      |  |                             |       |                           |        |        |                |         |         |         |        |       |                 |   |    |    |  |  |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |  | 自立したイベント運営に向けた体制作りが必要と考える。                                |   |  |  |  |      |                           |   |        |  |
|---------------------------------|--|---|---|--|--|--|------|---------------------------|---|--------|--|
| 事務事業の評価                         | 自己判定 (担当責任者)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 4  | 合計点が   | A    | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | コロナ禍でイベントの実施が出来なかったが、観光情報の収集と発信に努めることができた。  |        |  |
|                                 |  |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。          | 3  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。    | 3  | 合計点が   | B    |                           |   |        |  |
|                                 |  |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。               | 3  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 | 効率性  | 手段の最適性  | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 4  | 合計点が   | A    |                           |   |        |  |
|                                 |  |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3  |  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。  | 4   | 合計点が   | A  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  |  |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 4    | 合計点が                      | A   | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>観光情報の発信、観光イベントの開催等は、地域の振興・活性化に大きく寄与しており、事業継続が妥当であると判断するが、観光・交流のみならず、市産品の紹介宣伝や販路拡大等も一体的に取り扱うことのできる団体への移行が必要である。 |
|                                 |  |   | 社会情勢等への対応   |  |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3    |                           |   |        |  |
| 市の関与の妥当性                        |  |   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。             | 3  |  |  |      |                           |   |        |  |
| 有効性                             |  | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 4  | 合計点が   | A  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3  |  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。                  | 4  |  |  |      |                           |   |        |  |
| 効率性                             | 手段の最適性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。          | 4  | 合計点が   | A  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。    | 3  |  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   |  |  |  |      |                           |   |        |  |
| 市民(受益者)負担の適正                    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3   | 合計点が  | A  |  |  |      |                           |   |        |  |
| 所属長の課題認識                        | 事業の効果  | 目的の妥当性  |   |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。       | 4  | 合計点が | A                         | 行政、観光協会、商工会議所、商工会、金融機関等、多様な主体の連携・協力のもと、本市の観光振興面の現状把握、課題抽出を行ったうえで、適切な組織体制・事業内容等の構築に努める必要がある。 |        |  |
|                                 |  | 社会情勢等への対応   |   |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。             | 3  |  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 | 成果向上の可能性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 4  | 合計点が   | A  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3  |  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多量である。                  | 4  |  |  |      |                           |   |        |  |
| 市民(受益者)負担の適正                    | 手段の最適性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。          | 4  | 合計点が   | A  |      |                           |   |        |  |
|                                 |  | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。    | 3  |  |  |      |                           |   |        |  |
|                                 | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   |  |  |  |      |                           |   |        |  |
| 市民(受益者)負担の適正                    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3   | 合計点が  | A  |  |  |      |                           |   |        |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|   |      |       |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申  | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|          |                                     |                               |       |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄 |
|          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |       |
|          | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。                    |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 見直しの上、継続する。                   |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |       |
|          | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |       |