

令和 2 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|---------|---------------------|
| 事務事業名 | 中心市街地活性化推進事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 経済雇用戦略課 | |
| | | 予算科目 | 7 款 1 項 6 目 | 事業番号 | 3340 | 所属長名 | 小笠原幸男 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 池富隆博 | |
| 法令根拠等 | 中心市街地活性化法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 活力ある商業・工業の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) ■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 中心市街地の衰退の象徴たる商店街の衰退を食い止めるために、さまざまな施策を行う。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市民・市内商工業者・伊予商工会議所・伊予市商業協同組合 | | | 事業の目的 | 魅力ある商店街を目指して、まちづくり3法の改正に伴う中心市街地活性化基本計画の策定を視野に入れて、事業内容等について伊予商工会議所、商業協同組合、(株)まちづくり郡中等が核となって、中心市街地の活性化を図る。 | | |
| 事業の内容(整備内容) | JR伊予市駅前街の交流拠点『町家』を核とした、中心市街地の活性化(商店街の賑わいの回復)及び市街地の整備・改善。お年寄りに優しい町づくりモデル事業の推進。新規創業者への支援。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|----------------------|---|--------------------------|--------|--------------|-------|----------------|-------|-------|--------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 2年度予定 | 9月末の実績 | 2年度実績 |
| 直接事業費 | 2,029 | 2,029 | 0 | 0 | 0 | 2,029 | いっぷく亭事業実施回数 | 事業 | 7 | 7 | 1 | 5 |
| 財源内訳 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 来良夢利用回数 | 回 | 291 | 291 | 69 | 137 |
| 一般財源 | 2,029 | 2,029 | 0 | 0 | 0 | 2,029 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.07 | 0.07 | | | | 0.07 | 商店街店舗数 | 店舗 | 94 | 94 | 70 | 70 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,992 | 7,812 | | | | 7,812 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 2,588 | 2,576 | | | | 2,576 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 伊予市商業協同組合・(株)まちづくり郡中 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金(2,029千円) | | | | 0 | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 2,029 | 2,029 | 2,029 | 2,029 | 2,029 | 10,145 | | |
| 成果指標 | 指標 | 商店街の空き店舗数 | 単位 | 件 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 2年度 | 3年度 | 目標 | 毎年度 | |
| | 指標設定の考え方 | 中心商店街のコミュニティ形成のためには、空き店舗数の減少が地域の再生に繋がると考えるため。 | | | | 目標 | 40 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|---|---|---|---------------------------|--|--|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 郡中の様々な魅力や個人商店の頑張る姿を紹介するため、「がんばる小さな商店と郡中まち歩き」の冊子を発行。また、郷土の町人文化を掘り起こすことを目的に江戸期の俳人を取り上げた冊子を作成し、郡中の魅力として教育やまちおこしとして活用された。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の関与しない、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | |
| | 効率的 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 2 | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業の方向性 所屬長の課題認識 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 中心市街地の賑わい創出のため、事業の継続が必要であると判断する。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市の関与しない、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 4 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| 効率的 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | B | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |