

令和 2 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|--|-------|---|
| 事務事業名 | 中学校運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 学校教育課 | |
| | | 予算科目 | 10 款 3 項 1 目 | 事業番号 | 4410 | 所属長名 | 佐々木正孝 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 田中富美 | |
| 法令根拠等 | 学校教育法第5条 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 生涯教育都市の創造 学校教育環境の整備・充実 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 安全・安心な学校づくりと教育環境の整備に寄与する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市内中学校 | | | 事業の目的 | 教育現場の安全・安心性を確保するため、各学校の管理・運営等を適切に行い、いって学校教育の充実を図る。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 市立中学校4校の運営管理。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|---|--|---------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|--------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 2年度予定 | 9月末の実績 | 2年度実績 |
| 直接事業費 | 55,734 | 67,633 | 1,284 | 0 | 0 | 62,176 | 学校数 (5月1日時点) | 校 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 財源内訳 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 448 | 0 | 0 | 0 | 454 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 426 | 472 | 0 | 0 | 0 | 1,218 | 学級数 (5月1日時点) | 学級 | 35 | 37 | 37 | 37 |
| 一般財源 | 55,308 | 66,713 | 1,284 | 0 | 0 | 60,504 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 1.00 | 0.20 | | | | 0.20 | 生徒数 (5月1日時点) | 人 | 909 | 909 | 909 | 909 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,992 | 7,812 | | | | 7,812 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 63,726 | 69,195 | | | | 63,738 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施<校務員 4人・学校生活支援員 2人・スクールサポートスタッフ 1人> | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 69,000 | 69,000 | 69,000 | 69,000 | 69,000 | 345,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | | | | 単位 | | 区分年度 | 前年度 | 2年度 | 3年度 | 目標 | 毎年度 |
| | 指標設定の考え方 | 中学校施設の維持管理に必要な経費のため、成果指標は設定しない。 | | | ⇒ | 目標 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 施設の運営等に要する経費であり、適正な教育活動や教育環境の維持に寄与する事業である。 | | | | 実績 | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 今年度から空調設備が稼働し始めたことにより、光熱水費（電気代）がかなり上がっているが、各校には稼働マニュアルを配布のうえ、学校毎の説明会を行い、教職員の節約意識の定着に努めている。 | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|---|--|------|----------|---|---|--|---|--|---|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | S | 事業成果・工夫した点 | コロナ禍で、夏休中の授業があり、換気を行いながらのエアコン稼働となったため、電気の使用量が増加したが、予算内で執行することができた。 | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等へのニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。 | 4 | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | 事業の苦勞した点・課題 | 冷房だけでなく、暖房時の稼働も見込んでいたが、地域差もあるため、統一した取り扱いが難しく対応に苦慮した。 | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4 | | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | | | S | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 中学校の管理運営費であることから、今後とも適切に実施する必要がある。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等へのニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | | | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | 合計点が | A | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 4 | | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が | A | 所属長の課題認識 | 夏場のエアコン使用が開始されたことにより、電気代が急増している。原因を探ってみたが、エアコン使用による基本電力料金の増であることが分かった。今後一年間は金額が継続することになるが、これ以上の増とならないよう学校側への指導が必要である。 | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |