

令和 2 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|-------------------|---|------|--------|-------|---------------------|
| 事務事業名 | 学校給食センター運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 学校教育課 | |
| | | 予算科目 | 10 款 6 項 3 目 | 事業番号 | 5212 | 所属長名 | 佐々木正孝 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 川本英人 | |
| 法令根拠等 | 学校給食法、学校給食実施基準 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 28 年度 |
| 総合計画での位置付け | 生涯教育都市の創造 学校教育環境の整備・充実 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) ■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 学校給食環境の整備・充実を図ることは、安全で安心な給食を提供することに直結することから、妥当性・有効性・効率性の観点から点検を行うことにより、必要な事業の実施を行うこととする。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市内小・中学校の児童・生徒及び中山幼稚園児 | 事業の目的 | 市内小・中学校の児童・生徒及び中山幼稚園児の心身の健全な発達と、食生活の改善に寄与する学校給食を提供する。 | | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 在学する全ての児童・生徒及び中山幼稚園児を対象に、関係法に基づき栄養内容・衛生基準等に配慮した学校給食を適切に提供する。 | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|---------------------------|--|---------------------------|--------|---------|---------|----------------|---------|---------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 2年度予定 | 9月末の実績 | 2年度実績 |
| 直接事業費 | 134,873 | 152,524 | 1,126 | 0 | 0 | 139,812 | 学校給食平均提供日数 | 日/1校 | 169 | 185 | 69 | 170 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 813 | 0 | 0 | 765 | 運営委員会 | 回 | 2 | 2 | 0 | 1 |
| 一般財源 | 134,873 | 152,524 | 313 | 0 | 0 | 139,047 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 6.00 | 6.00 | | | | 6.00 | 献立委員会 | 回 | 4 | 4 | 1 | 1 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,992 | 7,812 | | | | 7,812 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 182,825 | 199,396 | | | | 186,684 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 (嘱託職員9人及びパート15人を含む。) | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | 見学会 | 人 | 379 | 400 | 0 | 220 |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 3 年度 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 152,000 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | 152,000 | 760,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 給食1食当たりの運営事業費 (年間の提供給食食数/運営事業費決算額) 186,684,000円 ÷ 525,248食 ≒ 355円 | | | 単位 | 円 | 区分年度 | 前年度 | 2 年度 | 3 年度 | 目標 | 毎年度 |
| | 指標設定の考え方 | 給食1食当たりに必要な経費を示すことで、どれだけコスト意識を持って事業を推進できたかを計るため | | | ⇒ | 目標 | 340 | 350 | 355 | | | |
| | 指標で表せない効果 | 地産地消やフードロスなど食育に関することが児童生徒へどの程度浸透しているのか数字で推し量ることができない。 | | | | 実績 | 349 | 355 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 調理員の人員不足を解消するため勤務時間の弾力化及び機器修繕の早期実施による作業効率アップを図った。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|------|------|---|---|--|---|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | S | 事業成果・工夫した点 | 新型コロナウイルス感染症予防対策による市内産の魚介類について、県の事業を活用し給食食材として使用することで地産地消及び食育に努めることができた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今はこの市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 5 | 合計点が | S | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 5 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげることができている。 | 5 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 5 | 合計点が | S | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 5 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | |
| | | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 5 | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 5 | 合計点が | S | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 児童生徒への給食提供業務であるため、今後も必要な事業である。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 | | | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今はこの市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 5 | 合計点が | S | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 5 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげることができている。 | 5 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 5 | 合計点が | S | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 5 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。 | 5 | | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | 一次判定 (所属長) | 効率性 | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 5 | 合計点が | S | 配送業務の業務委託完了時期とあわせて、給食センターの外部委託を考える時期がきている。 | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 給食配送業務を委託しているが、あと数年でこの契約が満了となる。これに併せて、給食センターの外部委託を考える必要があると考える。そのための費用算定等を行うことも必要である。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |