

令和 2 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|-------------------------|-------|---|
| 事務事業名 | 林業用施設単独災害復旧事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 農林水産課 | |
| | | 予算科目 | 11 款 1 項 2 目 | 事業番号 | 5231 | 所属長名 | 武智博 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 中沖賢一 | |
| 法令根拠等 | 森林法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 持続的な林業・水産業の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 持続的な林業の振興 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市管理林業用施設 | | | 事業の目的 | 被災箇所への復旧を行い、林道の機能回復を図る。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 林道の機能回復 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|--|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-----|-------|--------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 2年度予定 | 9月末の実績 | 2年度実績 |
| 直接事業費 | 1,460 | 0 | 11,200 | 0 | 3,600 | 7,561 | 災害復旧事業費 | 千円 | 1460 | 11200 | 795 | 7561 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 3,400 | 0 | 0 | 3,400 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,460 | 0 | 7,800 | 0 | 3,600 | 4,161 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.00 | 0.29 | | | | 0.29 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,992 | 7,812 | | | | 7,812 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 1,460 | 2,265 | | | | 9,826 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 伊予市 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 請負・委託 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 成果指標 | 指標 | 実施事業量÷被災事業量 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 2年度 | 3年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | | | % | | 目標 | 100 | 100 | | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 被災事業量に対する実施事業量の割合を上げることで、機能回復を図ることになる。 | | | 実績 | 33.2 | 67.5 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 市管理林道について、森林組合等と連携し、被災状況の把握に努めることが必要である。 | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---------------------------|--|--|
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 被災した林道について、地元関係者と連絡を密に復旧作業を実施することで、通行車両等の安全確保に努めた。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 3 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多々である。 | 3 | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | |
| | | | 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4 | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、天災により被災した林業用施設を復旧する事業であり、施設の機能回復を図るうえで必要と認められるため継続と判断する。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多々である。 | 3 | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | |
| | | 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | 効率性 | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断会議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |