

## 2 年度 事務事業評価シート

|                |                                                                                         |      |                   |                                                      |        |       |                     |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------|------------------------------------------------------|--------|-------|---------------------|
| 事務事業名          | 単独災害復旧事業                                                                                | 会計名称 | 一般会計              |                                                      | 担当課    | 土木管理課 |                     |
|                |                                                                                         | 予算科目 | 11 款 2 項 1 目      | 事業番号                                                 | 5285   | 所属長名  | 鍋田豊樹                |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ） |      |                   |                                                      | 担当責任者名 | 山岡豊茂  |                     |
| 法令根拠等          | 公共土木施設災害復旧事業費国庫負担法等の補助対象外事業                                                             |      |                   |                                                      | 実施期間   | 【開始】  | 令和／平成 17 年度         |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造                                                                               |      |                   |                                                      |        | 【終了】  | 令和 年度(予定)<br>■ 設定なし |
|                | 安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり                                                                    |      |                   |                                                      |        |       |                     |
| 総合計画における本事業の役割 | 本事業の推進により、安全・安心な公共土木施設を維持形成するとともに、被災した施設の災害復旧を図る。                                       |      |                   |                                                      |        |       |                     |
| 事業の対象          | 異常な自然現象により生じた災害で道路が被災した箇所について、原形復旧で機能回復を行う。                                             |      | 事業の目的             | 災害復旧事業は、公共土木施設の災害の速やかな復旧を図り、再度災害や被災の拡大防止のため迅速な復旧を行う。 |        |       |                     |
| 事業の内容（整備内容）    | 災害で被災した道路の復旧を行う。                                                                        |      | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |                                                      |        |       |                     |

| 事業費及び財源内訳（千円）           |           |                        |        |                          |        |       | 事業活動の実績（活動指標） |         |     |       |        |        |       |
|-------------------------|-----------|------------------------|--------|--------------------------|--------|-------|---------------|---------|-----|-------|--------|--------|-------|
| 項目                      |           | 前年度決算                  | 当初予算額  | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額           | 項目      | 単位  | 前年度実績 | 2年度予定  | 9月末の実績 | 2年度実績 |
| 財源内訳                    | 直接事業費     | 16,950                 | 16,407 | 37,200                   | 0      | 7,300 | 33,189        | 委託(H30) | 件   | 11    |        |        |       |
|                         | 国庫支出金     | 0                      | 0      | 0                        | 0      | 0     | 0             |         |     |       |        |        |       |
|                         | 県支出金      | 0                      | 0      | 0                        | 0      | 0     | 0             | 工事(H30) | 件   | 21    |        |        |       |
|                         | 地方債       | 11,000                 | 0      | 0                        | 0      | 0     | 77,200        |         |     |       |        |        |       |
|                         | その他       | 0                      | 0      | 0                        | 0      | 0     | 0             |         |     |       |        |        |       |
|                         | 一般財源      | 5,950                  | 16,407 | 37,200                   | 0      | 7,300 | △ 44,011      |         |     |       |        |        |       |
| 職員の人工（にんく）数             |           | 0.00                   | 0.00   |                          |        |       | 0.80          | 工事(R1)  | 件   | 0     |        |        |       |
| 1人当たりの人件費単価             |           | 7,992                  | 7,812  |                          |        |       | 7,812         |         |     |       |        |        |       |
| ※ 直接事業費＋人件費             |           | 16,950                 | 16,407 |                          |        |       | 39,439        |         |     |       |        |        |       |
| 主な実施主体                  |           | 伊予市                    |        | 実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄） |        | 請負・委託 |               |         |     |       |        |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移<br>（千円） |           |                        |        |                          |        | 3年度   | 4年度           | 5年度     | 6年度 | 7年度   | 5年間の合計 |        |       |
|                         |           |                        |        |                          |        |       |               |         |     |       | 0      |        |       |
| 成果指標                    | 指標        |                        |        |                          |        | 単位    | ⇒             | 区分年度    | 前年度 | 2年度   | 3年度    | 目標     | 毎年度   |
|                         |           |                        |        |                          |        |       |               |         |     |       |        |        |       |
|                         | 指標設定の考え方  | 突発的な事例であるため、指標設定は行わない。 |        |                          |        |       |               | 目標      |     |       |        |        |       |
|                         |           |                        |        |                          |        |       |               |         |     |       |        |        |       |
|                         | 指標で表せない効果 |                        |        |                          |        |       |               |         |     |       |        |        |       |

事務事業評価（CHECK）

|                                |             |     |                                                                              |                                                                                                                                                                                  |   |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|--------------------------------|-------------|-----|------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-------------------------------------------------------|---|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況（今年度の途中経過） |             |     | 平成30年7月五黄災害復旧工事関係で、業者の手持ち工事件数が多く、工事工程に遅れが生じた。なお、令和2年7月豪雨災害が起こり更なる復旧工事対応となった。 |                                                                                                                                                                                  |   |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
| 事業評価                           | 自己判定（担当責任者） | 妥当性 | 目的の妥当性                                                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 業者の手持ち工事が多く、入札不調にならないように、工事発注時期を調整した。                                                     |  |  |  |
|                                |             |     | 社会情勢等への対応                                                                    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                                                | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 市の関与の妥当性                                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。                                       | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             | 有効性 | 事業の効果                                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。                                                                  | 4 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 成果向上の可能性                                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                                                                 | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 施策への貢献度                                                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。                                                                                              | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             | 効率性 | 手段の最適性                                                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                  | 4 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | コスト効率                                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。                                                | 3 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 市民（受益者）負担の適正                                                                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                  | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                | 一次判定（所属長）   | 妥当性 | 目的の妥当性                                                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。                                                                               | 4 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識        | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>（判断の理由）<br>災害復旧は被災地の復旧・復興に必要不可欠であり、事業継続とする。 |  |  |  |
|                                |             |     | 社会情勢等への対応                                                                    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。                                                    | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 市の関与の妥当性                                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。                                                                           | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             | 有効性 | 事業の効果                                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。                                                                  | 4 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 成果向上の可能性                                                                     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                                                                 | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 施策への貢献度                                                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。                                                                                              | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             | 効率性 | 手段の最適性                                                                       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                                  | 4 | 合計点が<br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | コスト効率                                                                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。                                                | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |
|                                |             |     | 市民（受益者）負担の適正                                                                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                                                                     | 4 |                                                       |   |                           |                                                                                           |  |  |  |

|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施策を踏まえた判断                | 二次判定                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |                                              |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |                                              |
|                          |                                     |                                     |                                           |   |                                              |
|                          |                                     | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |                                     |                                           |   |                                              |
| <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。      |                                     |                                           |   |                                              |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|           |                                     |                               |  |
|-----------|-------------------------------------|-------------------------------|--|
| の経営最終者判断議 | 事業の方向性                              | コメント欄                         |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |  |
|           | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。                    |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | 見直しの上、継続する。                   |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |  |
|           | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |  |