

令和 2 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	地域福祉計画事業	会計名称	一般会計		担当課	福祉課	
		予算科目	3 款 1 項 1 目	事業番号	893	所属長名	米湊明弘
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	松田智樹	
法令根拠等	社会福祉法				実施期間	【開始】	令和/平成 20 年度
総合計画での位置付け	健康福祉都市の創造 心の通った社会福祉の推進					【終了】	令和 年度(予定) ■ 設定なし
総合計画における本事業の役割	地域福祉計画事業検討による事業の活性化及び円滑な推進を図り、誰もが安心して自分らしく暮らしながら、相互の支え合う思いやりのある地域づくりに寄与する。						
事業の対象	市民			事業の目的	地域福祉の推進		
事業の内容 (整備内容)	「伊予市地域福祉計画」と伊予市社会福祉協議会が定める「地域福祉活動計画」を市民と共生のもと、一体的に作成する。			昨年度の課題に対する具体的な改善策			

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	2年度予定	9月末の実績	2年度実績
直接事業費	65	87	0	0	0	68	事業費	千円	65	87	0	68
財源内訳	0	0	0	0	0	0						
国庫支出金	0	0	0	0	0	0						
県支出金	0	0	0	0	0	0						
地方債	0	0	0	0	0	0						
その他	0	0	0	0	0	0	計画策定審議会開催数	回	1	1	0	1
一般財源	65	87	0	0	0	68						
職員の人工(にんく)数	0.22	0.22				0.22						
1人工当たりの人件費単価	7,992	7,812				7,812			0			
※ 直接事業費+人件費	1,823	1,806				1,787						
主な実施主体	直接実施		実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)						0			
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					3年度	4年度	5年度	6年度	7年度	5年間の合計		
					838	560	88	88	88	1,662		
成果指標	指標	事業費	単位	⇒	区分年度	前年度	2年度	3年度	目標	毎年度		
			円		目標	88	87	838	560			
	指標設定の考え方	審議会開催経費ほか、計画の検証、評価をするための諸経費を適切に使い成果を計測する。			実績	65	68					
	指標で表せない効果	市民や関係機関が一体となって計画を作成することで生まれる一体感や達成感、満足感などは数値化が困難である。										

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		3期計画推進3年目の活動として、包括支援体制構築事業等を中心とした各事業を通じて、関係各課と連携しながら地域共生社会の実現に向けて取り組んでいる。									
事務事業の評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が	A	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	地域共生社会の実現に向けて、庁内外の関係機関と連携を図りながら包括的支援体制構築事業の推進に努めた。関係各課と連携して事業の進捗状況等について把握した。		
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4						
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 市の関与が適切で、実施は妥当と判断できる。	4						
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4	合計点が					
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	3						
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。	4						
	効率性	手段の最適性	活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。	3	合計点が						
			投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3							
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認められる。	4	合計点が						
	他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3									
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	5	合計点が	A		事業の方向性 所屬長の課題認識	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 現計画の推進状況を把握し、事業を推進していく必要があるため、継続と判断する。	
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に対応しておらず、見直しが必要である。	4						
市の関与の妥当性			5 4 3 2 1 市の関与が適切で、実施は妥当と判断できる。	4							
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。	4	合計点が						
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	4							
		施策への貢献度	5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多量である。	4							
効率性	手段の最適性	活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が							
		投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3								
	市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3	合計点が							
他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3										

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 「社会福祉法」に基づき、本市の地域福祉推進に関する事項を総合的に定めた本計画について、令和3年度からアンケート調査等第4期計画の策定を開始することから、現計画の進捗状況や課題の抽出・整理等に努める必要がある。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断会議	事業の方向性	コメント欄	
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。		