

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |  |        |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|--------|---|
| 事務事業名          | ぐんちゅう保育所運営事業   | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課  | 子育て支援課 |   |
|                |  | 予算科目 | 3 款 2 項 3 目 | 事業番号              | 1650   | 所属長名   | 太森真喜恵   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名   | 伊予岡一幸  |   |
| 法令根拠等          | 児童福祉法  |      |             |                   | 実施期間   | 【開始】   | 令和/平成 18 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>次代を担う子どもたちの育成支援   |      |             |                   |  | 【終了】   | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進した。   |      |             |                   |  |        |   |
| 事業の対象          | ・保育が必要な未就学児の世帯で、ぐんちゅう保育所に入所を希望する者<br>・ぐんちゅう保育所   |      |             | 事業の目的             | 保護者の労働や疾病等により、家庭で保育ができない未就学児を、保護者からの申込みにより入所させ、保育を行う。<br>また、施設の維持管理を行い、適切な保育の実施に努める。 |        |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | ぐんちゅう保育所の管理・運営及び保育の実施  |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 認定こども園化について、子どもの人数やニーズを把握し、移行時期を検討する必要がある  |        |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |   |                          |        |        |        | 事業活動の実績 (活動指標) |        |        |         |        |       |
|----------------------|-----------|---|--------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|--------|---------|--------|-------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額   | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越  | 決算額    | 項目             | 単位     | 前年度実績  | 3年度予定   | 9月末の実績 | 3年度実績 |
| 直接事業費                | 24,515    | 30,866  | 2,237                    | 0      | 0      | 26,337 | 待機児童数          | 人      | 0      | 0       | 0      | 0     |
| 財源内訳                 |           |   |                          |        |        |        |                |        |        |         |        |       |
| 国庫支出金                | 1,539     | 1,946   | 0                        | 0      | 0      | 6,417  |                |        |        |         |        |       |
| 県支出金                 | 1,458     | 1,946   | 0                        | 0      | 0      | 5,942  |                |        |        |         |        |       |
| 地方債                  |           | 0   | 0                        | 0      | 0      | 0      |                |        |        |         |        |       |
| その他                  | 15,477    | 18,515  | 0                        | 0      | 0      | 13,050 |                |        |        |         |        |       |
| 一般財源                 | 6,041     | 8,459   | 2,237                    | 0      | 0      | 928    |                |        |        |         |        |       |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.10      | 0.10  |                          |        |        | 0.10   |                |        |        |         |        |       |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,812     | 7,841   |                          |        |        | 7,841  |                |        |        |         |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 25,296    | 31,650  |                          |        |        | 27,121 |                |        |        |         |        |       |
| 主な実施主体               | 直接実施      |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |        |        |                |        |        |         |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |   |                          |        | 4年度    | 5年度    | 6年度            | 7年度    | 8年度    | 5年間の合計  |        |       |
|                      |           |   |                          |        | 32,896 | 32,896 | 32,896         | 32,896 | 32,896 | 164,480 |        |       |
| 成果指標                 | 指標        | 待機児童数   | 単位                       | 人      | ⇒      | 区分年度   | 前年度            | 3年度    | 4年度    | 目標      | 毎年度    |       |
|                      | 指標設定の考え方  | 待機児童数を成果指標に定め、今後の児童数の変動を把握し、施設整備や保育士配置など計画的に運営する。 |                          |        |        | 目標     | 0              | 0      | 0      | 0       | 0      |       |
|                      | 指標で表せない効果 |   |                          |        |        |        |                |        |        |         |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 保育士配置やクラス編成を調整し、待機児童の発生防止に努めるとともに、適切な施設管理を行っている。  |   |  |   |   |  |            |   |  |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|---|---|--|------------|---|--|--|
| 事務事業評価                          | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                                     | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A  | 事業成果・工夫した点 | 保育士配置やクラス編成を調整し、待機児童の発生防止を図ることができた。<br>施設の老朽化を把握し、適切な施設管理を行った。                                      |  |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。   | 4   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市の関与しない、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                                    | 3   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。  | 4   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。   | 3   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                       | 3   |   |  |            |   |  |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 4  |   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 4  |   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4  |   |   |  |            |   |  |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A  | 事業の方向性     | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>市の中心部に位置し、入所希望者も多く中核となる保育施設であるため、事業継続していく。 |  |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                                     | 4   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市の関与しない、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3   |   |  |            |   |  |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。   | 4  |   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。  | 4  |   |   |  |            |   |  |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                              | 4  |   |   |  |            |   |  |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 3   |  |   |   |  |            |   |  |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 4   |  |   |   |  |            |   |  |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3   |  |   |   |  |            |   |  |  |
| 所属長の課題認識                        | 市民(受益者)負担の適正 | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。   | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   | 市を中心にあり、大規模園であり、延長保育等もしているため、保育士の確保に努め、待機児童の発生防止に努め、保育ニーズに対応をしていかなければならない。 |            |   |  |  |

|           |      |                                     |  |  |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。   | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。   |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。<br>市内中心部の大規模園であり、延長保育や一時保育も実施する等休所時の影響が特に大きいことから、コロナ感染症対策の更なる徹底と、引き続き保育士等の維持に努める必要がある。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。   |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                          |                                     |                         |       |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------|-------|
| の経営者判断会議                 | 事業の方向性                              |                         | コメント欄 |
|                          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。               |       |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。              |       |
|                          | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。             |       |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。 |       |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。       |                         |       |