

令和 3 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	環境保全対策事業	会計名称	一般会計		担当課	環境保全課	
		予算科目	4 款 1 項 6 目	事業番号	2210	所属長名	小寺卓也
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	松野章彦	
法令根拠等	騒音規制法、振動規制法、悪臭防止法、水質汚濁防止法、大気汚染防止法				実施期間	【開始】	令和/平成 17 年度
総合計画での位置付け	快適空間都市の創造 循環型社会構築に向けた環境づくり					【終了】	令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	本市の素晴らしい自然環境を次世代に引き継ぐには、環境に関する基礎的データが必要であると同時に、公害問題を起こさない環境づくりに資する。						
事業の対象	事業者及び市民		事業の目的		これまで豊かで便利な社会を目指して経済的な発展を遂げてきたが、公害問題や良好な自然環境を失ってきたことから、大気・水質・騒音・振動・悪臭・化学物質等の定点観測や分析を行い、問題があれば原因究明と解決に向けた方策を講じて環境破壊を未然に防止する。		
事業の内容(整備内容)	環境審議会の開催、水質・騒音・悪臭の定期調査、循環型社会づくりを目的とする団体の育成		昨年度の課題に対する具体的な改善策				

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	3年度予定	9月末の実績	3年度実績
直接事業費	530	1,174	0	0	0	478	環境審議会の開催	回	2	3	0	2
財源内訳												
国庫支出金	0	0	0	0	0	0						
県支出金	0	0	0	0	0	0						
地方債	0	0	0	0	0	0						
その他	0	0	0	0	0	0	水質等の定期調査	種類	5	5	0	5
一般財源	530	1,174	0	0	0	478						
職員の人工(にんく)数	0.10	0.10				0.10						
1人工当たりの人件費単価	7,812	7,841				7,841						
※ 直接事業費+人件費	1,311	1,958				1,262						
主な実施主体	直接実施		実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)									
向こう5年間の直接事業費の推移(千円)					4年度	5年度	6年度	7年度	8年度	5年間の合計		
					2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	10,000		
成果指標	指標	公害問題発生件数	単位	⇒	区分年度	前年度	3年度	4年度	目標	毎年度		
			件		目標	0	0	0	0			
	指標設定の考え方	環境破壊を未然に防ぐには、公害問題を発生させないことが重要であると考えて設定する。			実績	0	0	0	0			
	指標で表せない効果											

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、環境審議会の開催手法等を検討する必要がある。												
事務事業評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が	A	事業成果・工夫した点	新型コロナウイルス感染症拡大の影響により、書面開催を行うなど、審議会の運営に工夫した。また、環境基本条例に係る審議等、重要案件を滞りなく審議するとともに、不法投棄事案の解決事例等、関心の高い議論を行うことができた。				
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4					14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D			
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4								
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が	A						
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4					14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D			
			施策への貢献度	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4								
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が	A	事業の苦勞した点・課題		次年度は、環境審議会委員の改選年に当たるとともに、環境基本計画、地球温暖化対策実行計画（区域施策編）の策定に係る審議が予定されていることから、早い段階で準備、スケジュール等を綿密に調整する必要がある。				
		コスト効率	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4						14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D			
		市民（受益者）負担の適正	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4									
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が				A	事業の方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由) 環境調査は本市の環境汚染物質等の状況を把握し、環境保全に努める必要があり、また環境に関する重要事項を審議し決定する環境審議会は不可欠な組織であるため、事業継続と判断する。	
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4								14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4								
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が	A							
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4				14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D					
		施策への貢献度	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4									
効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が	A	所屬長の課題認識		条例等重要な案件において、新型コロナウイルス感染症拡大の影響で環境審議会が書面開催となったが、予想できない事態を踏まえ早い段階でスケジュール調整を実施する必要がある。					
	コスト効率	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4						14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D				
	市民（受益者）負担の適正	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4										

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。	