

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|-------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名 | 農業活性化緊急対策事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 農業振興課 | |
| | | 予算科目 | 6 款 1 項 3 目 | 事業番号 | 2452 | 所属長名 | 窪田春樹 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 新英二 | |
| 法令根拠等 | 伊予市農業活性化緊急対策事業実施要領等 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 魅力ある農業の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 魅力ある農業振興のための諸施策 | | | | | | |
| 事業の対象 | JAえひめ中央 (各事業実施農業者) | | | 事業の目的 | 本市の農業活性化に貢献するため、特産果樹優良品種の導入や生産技術向上による産地化の推進、安全な農産物の生産振興を図るための土づくり等について対策を講じることを目的とする。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | ・特産果樹優良品種導入事業 (苗木の購入費補助) ・特産果樹高品質生産体制整備事業 (高齢農家果剪定作業の受託補助) ・土づくり体制整備事業 (パーク堆肥の購入補助) | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 本取組を継続することにより、産地の強化を図る。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---|-----------|---|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|--------|--------|--------|--------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 3年度予定 | 9月末の実績 | 3年度実績 |
| 直接事業費 | 4,514 | 4,325 | 0 | 0 | 0 | 4,060 | 高齢農家・栗選定園地面積 | ㎡ | 392170 | 380700 | 0 | 380700 |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 特産果樹優良苗木植栽面積 | ㎡ | 245180 | 232830 | 0 | 235230 |
| | 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 4,514 | 4,325 | 0 | 0 | 0 | 4,060 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.15 | 0.15 | | | | 0.00 | パーク堆肥投入面積 | ㎡ | 240110 | 220400 | 0 | 216100 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,812 | 7,841 | | | | 7,841 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 5,686 | 5,501 | | | | 4,060 | | | | | | |
| 主な実施主体 | JAえひめ中央 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金 | | 計 | | 877460 | 833930 | 0 | 832030 |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 4,325 | 4,325 | 4,325 | 4,325 | 4,325 | 21,625 | | |
| 成果指標 | 指標 | 当該年度栗剪定・苗木植栽・パーク堆肥投入の各実施面積/当該年度各実施計画面積 (目標面積) × 100 | | | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 3年度 | 4年度 | 目標 | 毎年度 |
| | 指標設定の考え方 | | | | % | | 目標 | 100以上 | 100以上 | 100以上 | 100以上 | |
| | 指標で表せない効果 | 各実施計画面積 (目標数値) に対する各実施面積を測定することで、優良品種の導入や生産体制整備等についての効果を測る。 | | | | | 実績 | 97.5 | 99.8 | | | |
| 土づくりに資する堆肥、優良品種の苗木導入等、一連の地域特性に応じた取り組みを実施することで、果樹産地化に大きく貢献するものである。 | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 地域農業の活性化を図るため、地域が求めるこれら取組を引き続き推進する。 | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|-------------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|-----------------------|-----------------------|------|---|-----------------------|--|-----------------------|-----------------------|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点 | 昨年度対象品目に追加した柑橘の新品種の導入が順調に進んでいる。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | | | A | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | 5 4 3 2 1 | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | 5 4 3 2 1 | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、地域特性に応じた果樹の産地化に向けて優良系統の品種を導入し、品質の向上を図るため生産体制を整備し、土づくりによる安全な農産物の生産振興により一定の成果を納めていることから事業継続と判断する。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | 5 4 3 2 1 | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | 5 4 3 2 1 | | | | |
| 所属長の課題認識 | 効率性 | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 特に中山栗については、県の中山栗産地力向上促進事業に取り組み、中山栗プロジェクト会議とJAえひめ中央中山栗部会と市の3者が連携してきたが、昨年度をもってこの事業が終了となった。 モデル園の平均反収が211kgとなり目標としていた200kgを達成。導入技術に対する農家の反応も良好であることから、引き続きプロジェクト会議によるカットバック剪定等の更なる普及促進を図る必要がある。 | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|---|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input checked="" type="checkbox"/> 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 後継者不足等、厳しい環境の中、栗の生産体制の見直し・高品質化に取り組む必要がある。 | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | | |

| | | |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|--|--|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> さらに重点化する。 | <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> | |
| | <input type="checkbox"/> 現状のまま継続する。 | | |
| | <input type="checkbox"/> 見直しの上、継続する。 | | |
| | <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | | |
| | <input type="checkbox"/> 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | | |