

令和 3 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|-------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名 | 担い手総合支援事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 農業振興課 | |
| | | 予算科目 | 6 款 1 項 3 目 | 事業番号 | 2459 | 所属長名 | 窪田春樹 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 中塚正洋 | |
| 法令根拠等 | 令和3年度伊予市担い手総合支援事業費補助金交付要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 3 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 魅力ある農業の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 魅力ある農業の振興に関する新規就農者の確保・育成 | | | | | | |
| 事業の対象 | JAえひめ中央 (取組農業者) | | | 事業の目的 | 農業従事者の高齢化と減少が急速に進んでおり、農業生産の確保と集落における農地の維持が困難になりつつあるため、多様な担い手を確保・育成していくため、募集から研修、就農、経営発展、経営継承まで一貫した支援により、意欲ある担い手を確保する。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 研修 J A 等が就農候補者への研修を実施するために行う活動の支援 研修 J A 等が就農候補者を次世代の農業者として育成するため先進的技術の導入や、効率的な経営の実践に必要なとなる農業機械・施設等の整備支援 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|----------|---|---|--------|--------|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 3年度予定 | 9月末の実績 | 3年度実績 |
| 直接事業費 | 4,231 | 0 | 14,887 | 0 | 0 | 13,414 | 研修生 | 人 | 13 | 12 | 12 | 12 |
| 財源内訳 | | | | | | 0 | | | | | | |
| 国庫支出金 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 4,231 | 0 | 10,733 | 0 | 0 | 9,472 | | | | | | |
| 地方債 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 施設 | 基 | 3 | 3 | | 3 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 4,154 | 0 | 0 | 3,942 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.20 | 0.00 | | | | 0.27 | 機械 | 機 | 20 | 4 | | 4 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,812 | 7,841 | | | | 7,841 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 5,793 | 0 | | | | 15,531 | | | | | | |
| 主な実施主体 | JAえひめ中央 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 13,000 | 65,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 当該年度実績人数/当初計画予定人数×100 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 3年度 | 4年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | | | % | | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 研修生を支援することで新規就農者の確保に繋がることから、計画と実績を比較することで事業効果とする。 | | | 実績 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | | 指標で表せない効果 | 就農時に必要な機械・施設等導入に対して支援することで、本市を就農先として選択する研修生を確保する。 | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 県の次世代ファーマーサポート事業の後継事業であり、担い手の重要な支援策と位置付け、市費の投入も含め担い手確保・定着を推進する。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------|------|---|--|---|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点 | 新規就農者の生産活動の安定、発展させることで、担い手の確保が推進されている。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 本事業は、農業の担い手不足が本市の農政を左右する大きな課題であることを真正面から捉え、J Aによる新規就農者の確保・定着や優良農地の維持を強力に進める事業であることから、事業継続と判断する。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 3 | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 3 | | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | | | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 本事業の就農候補者研修支援事業は、J Aが県費を受けて実施するもので市として関与の余地は少ないが、新規就農者にとって欠かせない事業のため、引き続き目標達成に向け支援する必要がある。 従事者の高齢化と減少が急速に進み、農業生産の確保と集落における農地の維持が困難になりつつあることから、多様な担い手を確保・育成していくために、少しでも早く新規事業をフル活用できる体制を整える。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 【行政評価委員会委員選定事業】 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|--|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <ul style="list-style-type: none"> ・多岐にわたる内容だが、記載内容が少なく分かりにくい。見るだけで分かりやすいシートづくりに努めてもらいたい。 ・地域における支援体制を構築していかないと、新規就農者が継続的に農業だけで頑張っていくのは難しいだろう。 ・市が実施しているのは、県事業の一部であり、総合支援事業というわけではない。事業名称と中身が合っていない状況である。県事業のうち、どの部分を実施していると明記してもらえると誤解なく、分かりやすくなるだろう。 ・農業振興のために、必要な事業であることは認識できた。引き続き尽力してもらいたい。 |
|------------|------|--|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|--------|--|---|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | <input checked="" type="checkbox"/> さらに重点化する。 <input type="checkbox"/> 現状のまま継続する。 <input type="checkbox"/> 見直しの上、継続する。 <input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 <input type="checkbox"/> 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | コメント欄 第一次産業を支え、国の根幹を守る人材を育て繋げていく重要な事業であり、本市の目指すべき姿を打ち出した上で強化する必要がある。事務事業評価シートは、事業の目的や内容等が伝わりやすい記載に努めること。 |
| | | | |