

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |   |         |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|---------|---|
| 事務事業名          | 双海地域事務所管理事業  | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課   | 双海地域事務所 |   |
|                |  | 予算科目 | 2 款 1 項 8 目 | 事業番号              | 280   | 所属長名    | 大谷基文  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名  | 武知斉     |   |
| 法令根拠等          | 伊予市支所設置条例、同施行規則、庁舎管理規則   |      |             |                   | 実施期間  | 【開始】    | 令和/平成 17 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 参画協働推進都市の創造<br>効率的で透明性の高い行財政運営   |      |             |                   |   | 【終了】    | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 効率的で透明性の高い行財政運営  |      |             |                   |   |         |   |
| 事業の対象          | 市民・市職員   |      |             | 事業の目的             | 施設の機能、役割、運営方法の検証を行い維持管理費の削減に努めつつ、適正な施設・設備の維持管理を行うことで庁舎保全と公務の円滑な執行を確保する。 |         |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 双海地域事務所及び下灘コミュニティセンターの維持管理   |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 一度に大量の修繕や工事を発注せず、緊急性や優先順位をつけて計画的に対応していく。                                |         |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |               |                                      |                          |        |       |        | 事業活動の実績 (活動指標) |        |        |        |         |       |
|----------------------|---------------|--------------------------------------|--------------------------|--------|-------|--------|----------------|--------|--------|--------|---------|-------|
| 項目                   | 前年度決算         | 当初予算額                                | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額    | 項目             | 単位     | 前年度実績  | 3年度予定  | 9月末の実績  | 3年度実績 |
| 直接事業費                | 23,860        | 24,638                               | 0                        | 0      | 0     | 20,395 | 需用費            | 千円     | 10463  | 11258  | 5629    | 8445  |
| 財源内訳                 |               |                                      |                          |        |       | 0      |                |        |        |        |         |       |
| 国庫支出金                |               | 0                                    | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |        |        |        |         |       |
| 県支出金                 |               | 0                                    | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |        |        |        |         |       |
| 地方債                  |               | 0                                    | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |        |        |        |         |       |
| その他                  | 582           | 600                                  | 0                        | 0      | 0     | 1,020  | 役務費            | 千円     | 914    | 1270   | 785     | 808   |
| 一般財源                 | 23,278        | 24,038                               | 0                        | 0      | 0     | 19,375 |                |        |        |        |         |       |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.45          | 0.45                                 |                          |        |       | 0.45   | 委託料            | 千円     | 10485  | 10968  | 5484    | 10160 |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,812         | 7,841                                |                          |        |       | 7,841  |                |        |        |        |         |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 27,375        | 28,166                               |                          |        |       | 23,923 |                |        |        |        |         |       |
| 主な実施主体               | 嘱託職員1人を含む直接実施 |                                      | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |       |        | 工事請負費          | 千円     | 1425   | 682    | 345     | 671   |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |               |                                      |                          |        |       | 4年度    |                |        |        |        |         |       |
|                      |               |                                      |                          |        |       | 20,846 | 20,846         | 20,846 | 20,846 | 20,846 | 104,230 |       |
| 成果指標                 | 指標            | 双海地域事務所管理費の実績                        | 単位                       | ⇒      | 区分年度  | 前年度    | 3年度            | 4年度    | 目標     | 毎年度    |         |       |
|                      |               |                                      | 千円                       |        | 目標    | 20846  | 20846          | 20846  | 20846  |        |         |       |
|                      | 指標設定の考え方      | 双海地域事務所(下灘支所を含む)の維持管理費の節減を図る指数を設定した。 | 実績                       |        | 23287 | 20084  |                |        |        |        |         |       |
|                      | 指標で表せない効果     |                                      |                          |        |       |        |                |        |        |        |         |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 双海地域事務所及び下灘コミュニティセンターは、建築後、数十年の期間が経過しているため、経年劣化等による修繕箇所が増えている。場合によっては、突発的に大きな修繕や工事が発生することもあるので、計画的に対応していく必要がある。                 |   |  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|--|---|--|---|---------------------------|---|---|--------------------|--|
| 事務事業評価                          | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D          | B   | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 一度に大量の修繕や工事の発注をせず、緊急性や優先順位をつけて、計画的に対応することが概ねできた。                |   |                    |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。   | 3   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。             | 3   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。  | 3   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                   | 3   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。 | 3   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A  | 修繕については、事前に把握の上、計画的に対応しているが、必ず不測の事案が発生する。 |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 3  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。                            | 3   |  |   |                           | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識 | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>双海地域事務所、下灘コミュニティセンターは、双海地域における公務執行及び地域住民の活動拠点として必要な施設であり、事業継続が必要と判断する。 |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 3   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                   | 4   |  |   |                           |   |   |                    |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。   | 3  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。  | 3  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                              | 3  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                                    | B   | 公共施設の個別管理計画を基に、今後の修繕計画を立て、管理していく必要がある。また、必要最小限の経費で最大の効果を目指し、地域事務所運営に努める。 |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 3   |  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4   |  |   |  |   |                           |   |   |                    |  |

|                          |                                |                                     |   |  |
|--------------------------|--------------------------------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断                | 二次判定                           | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|                          |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|                          |                                | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|                          |                                |                                     | 住民自治組織の設立支援を行うこと。                         |  |
|                          |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|                          |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|                          |                                | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
| <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 |                                     |   |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                                     |                               |       |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。                    |       |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。                   |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |       |