

令和

## 3 年度 事務事業評価シート

## 事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	秦皇岛施設管理運営事業	会計名称	一般会計			担当課	中山地域事務所			
		予算科目	7 款 1 項 5 目	事業番号	3260		所属長名	山岡慎司		
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)						担当責任者名 入船淳			
法令根拠等	伊予市秦皇岛休養施設条例						実施期間	【開始】 令和／平成 17 年度		
総合計画での位置付け	産業振興都市の創造 賑わいのある観光の振興							【終了】 令和 年度(予定) ■ 設定なし		
総合計画における本事業の役割	賑わいのある観光振興のため、施設利用者の増加を図る。									
事業の対象	一般利用者（余暇・観光・自然志向者）			事業の目的	秦皇岛森林公园の持つ豊かな自然、美しい360°パノラマ風景を活かし、滞在型レクレーション施設整備、管理運営により都市住民と地域住民との交流に寄与する。					
事業の内容（整備内容）	休養センター・ログハウス・キャンプサイト及びレクレーション施設並びに森林公园の管理運営			昨年度の課題に対する具体的な改善策	水道設備の漏水が拡大していたため、配水管の布設替え工事を行った。ログハウス等の屋根が劣化てきており、塗装の経費を予算計上した。					

## 事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳（千円）							事業活動の実績（活動指標）						
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	3年度予定	9月末の実績	3年度実績	
直 接 事 業 費	11,898	4,786	3,410	0	0	8,015	ログハウス等利用者 人						
国 庫 支 出 金		0	0	0	0	0							
県 支 出 金		0	0	0	0	0							
地 方 債		0	0	0	0	0							
そ の 他	7,579	0	0	0	0	0							
一 般 財 源	4,319	4,786	3,410	0	0	8,015							
職員の人工（にんく）数	0.02	0.02				0.02							
1人工当たりの入件費単価	7,812	7,841				7,841							
※ 直接事業費+入件費	12,054	4,943				8,172							
主な実施主体	直接実施	実施形態（補助金・指定管理料・委託料等の記載欄）											
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)				4 年度	5 年度	6 年度	7 年度	8 年度	5年間の合計				
成 果 指 標	指 標	施設使用料金を納付した利用客数			単位	区分年度 目標 実績	前 年 度	3 年 度	4 年 度	目標 毎 年 度			
		人	500	416	500		500						
	指標設定の考え方	施設の利用者は、施設使用料金を納付した施設利用者と秦皇岛への入込み客数とに区分されるが、行政評価では、施設利用料金を納付した施設利用者数を設定。					500	500	500	500			
		指標で表せない効果					416	318					

事務事業評価（CHECK）

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況（今年度の途中経過）		水道の配水設備に漏水があることが判明した。早急に対応を検討し、修繕工事を予算計上することとした。									
事務事業の評価	事務事業の評価	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 3 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業成果・工夫した点	漏水修繕工事について、早急に対応すべく、補正予算にて工事費を計上し、年度内に完了することができた。		
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。	3						
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	3						
		有効性	事業の効果	5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 3 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業の苦労した点・課題	ログハウスや管理棟などの施設は、建築から30年が経過し、屋根の塗替えなど、補修に係る経費が増大している。		
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	3						
			施策への貢献度	5 政策推進への貢献は多大である。 4 3 施策推進に向け、効果を認めることができる。 2 1 施策推進につながっていない。	3						
		効率性	手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 3 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2 1 活動指標の実績も上がりず、効率的な手段の見直しが必要である。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由)		
			コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 3 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	3				新型コロナウィルスコロナ感染拡大もあり、ゆったりと過ごすことのできる森林公園の人気が高まっている。森で生み出された新鮮な空気・木々の香り・森林浴やマイナスイオンによるストレス解消などのやすらぎの効果など森林の魅力はますます高まり、キャンパーの增加などますますアウトドア志向は広がっている。交流人口増加を図り地域の活性化に繋げるためにも事業継続により森林の魅力の発信と施設の適正管理に努める。		
			市民（受益者）負担の適正	5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 4 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3				所属長の課題認識		
評価	評価	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 3 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業の方向性	施設の適正管理により予算の平準化と施設の長寿命化を目指す。令和4年度は、屋根の塗装など補修の計画的の推進に努める。		
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。	3						
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	3						
		有効性	事業の効果	5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 4 3 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業の方向性			
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	3						
			施策への貢献度	5 政策推進への貢献は多大である。 4 3 施策推進に向け、効果を認めることができる。 2 1 施策推進につながっていない。	3						
		効率性	手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 3 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2 1 活動指標の実績も上がりず、効率的な手段の見直しが必要である。	3	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	B	事業の方向性			
			コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 3 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	3						
			市民（受益者）負担の適正	5 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 4 3 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	3						

施 策 を 踏 ま え た  判 断	二 次 判 定	<input type="checkbox"/> 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。  <input checked="" type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。  <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。  <input type="checkbox"/> 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  <input type="checkbox"/> 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。		 <p>指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。</p>

行政評価委員会の答申	外 部 評 価	答申の内容
------------	------------------	-------

今後の方針性（ACTION）

の経 最 終 者 判 会 議	事業の方向性	コメント欄
		<input type="checkbox"/> さらに重点化する。
		<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する。
		<input type="checkbox"/> 見直しの上、継続する。
		<input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。
		<input type="checkbox"/> 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。