

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |                               |       |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|-------------------------------|-------|---|
| 事務事業名          | 市単独道路改良事業  | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課                           | 土木管理課 |   |
|                |  | 予算科目 | 8 款 2 項 4 目 | 事業番号              | 3520                          | 所属長名  | 鍋田豊樹  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名                        | 西本仁   |   |
| 法令根拠等          | 道路法  |      |             |                   | 実施期間                          | 【開始】  | 令和/平成 17 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造<br>人に優しい道路・交通体系づくり   |      |             |                   |                               | 【終了】  | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 都市基盤の整備<br>道路・交通基盤の整備  |      |             |                   |                               |       |   |
| 事業の対象          | 市道小林池公園線道路改良工事   |      |             | 事業の目的             | 幹線道路である市道を拡幅改良して住民の生活向上に寄与する。 |       |   |
| 事業の内容(整備内容)    | 市道小林池公園線道路改良工事   |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |                               |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)      |           |   |                          |        |        |         | 事業活動の実績 (活動指標) |        |        |        |        |       |
|---------------------|-----------|---|--------------------------|--------|--------|---------|----------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 項目                  | 前年度決算     | 当初予算額                                       | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越  | 決算額     | 項目             | 単位     | 前年度実績  | 3年度予定  | 9月末の実績 | 3年度実績 |
| 直接事業費               | 107       | 0   | 5,000                    | 0      | 0      | 4,213   | 委託費            | 千円     | 107    | 0      | 0      | 0     |
| 財源内訳                |           |   |                          |        |        | 0       |                |        |        |        |        |       |
| 国庫支出金               |           |   | 0                        | 0      | 0      | 0       |                |        |        |        |        |       |
| 県支出金                |           |   | 0                        | 0      | 0      | 0       |                |        |        |        |        |       |
| 地方債                 |           |   | 0                        | 0      | 0      | 0       |                |        |        |        |        |       |
| その他                 |           |   | 0                        | 0      | 0      | 0       | 工事請負費          | 千円     | 0      | 5000   | 440    | 4213  |
| 一般財源                | 107       | 0   | 5,000                    | 0      | 0      | 4,213   |                |        |        |        |        |       |
| 職員の人工(にんく)数         | 0.00      | 0.40  |                          |        |        | 0.40    | 土地取得費          | 千円     | 0      | 0      | 0      | 0     |
| 1人工当たりの人件費単価        | 7,812     | 7,841                                       |                          |        |        | 7,841   |                |        |        |        |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費         | 107       | 3,136                                       |                          |        |        | 7,349   |                |        |        |        |        |       |
| 主な実施主体              | 伊予市       |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 工事請負費  | 補償費・その他 | 千円             | 0      | 0      | 0      | 0      |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) |           |   |                          |        | 4年度    | 5年度     | 6年度            | 7年度    | 8年度    | 5年間の合計 |        |       |
|                     |           |   |                          |        | 10,000 | 10,000  | 10,000         | 10,000 | 10,000 | 50,000 |        |       |
| 成果指標                | 指標        | 工事実施箇所数                                     | 単位                       | ⇒      | 区分年度   | 前年度     | 3年度            | 4年度    | 目標     | 毎年度    |        |       |
|                     |           |   | 件                        |        | 目標     | 1       | 1              | 1      | 1      |        |        |       |
|                     | 指標設定の考え方  | 地元要望箇所に対する実施箇所の割合を上げることにより、市民生活の向上を図ることになる。 |                          |        | 実績     | 1       | 1              |        |        |        |        |       |
|                     | 指標で表せない効果 |   |                          |        |        |         |                |        |        |        |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)  |                                     | 市道山本2号線側溝工事を完了することが出来た。   |   |  |   |   |   |   |   |  |  |
|----------------------------------|-------------------------------------|---|---|--|---|---|---|---|---|--|--|
| 事業<br>の<br>評<br>価                | 自己<br>判定<br>(担<br>当<br>責<br>任<br>者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業<br>成<br>果<br>・<br>工<br>夫<br>し<br>た<br>点<br>事<br>業<br>の<br>苦<br>勞<br>し<br>た<br>点<br>・<br>課<br>題 | 公園担当課と協力して、市道山本2号線外道路改良工事を完成することが出来た。   |  |  |
|                                  |                                     |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4   |   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。   | 4   |   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A |   |   |  |  |
|                                  |                                     |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。  | 4   |   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。   | 4   |   |   |   |   |  |  |
|                                  | 効率性                                 | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                   | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 4  |   |   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。    | 4  |   |   |   |   |   |  |  |
|                                  | 一次<br>判定<br>(所<br>属<br>長)           | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業<br>の<br>方<br>向<br>性  | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>政策として計画する事業で、地域に密着した道路改良であるため、事業継続とする。 |  |  |
|                                  |                                     |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4   |   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。   | 4   |   |   |   |   |  |  |
| 有効性                              |                                     | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                    | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。   | 4  |   |   |   |   |   |  |  |
|                                  |                                     | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。                                  | 4  |   |   |   |   |   |  |  |
| 効率性                              | 手段の最適性                              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                                   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D  | A   |   |   |   |   |  |  |
|                                  | コスト効率                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 4   |  |   |   |   |   |   |  |  |
|                                  | 市民(受益者)負担の適正                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。    | 4   |  |   |   |   |   |   |  |  |
| 所属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識 | 所属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識    | 道路改良の要件が用地の寄付であるため、市街化区域内では地権者が協力的でない事例もあるが、地域の為の道路改良であることを丁寧に説明していく必要がある。  |   |  |   |   |   |   |   |  |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                                     |                               |       |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |       |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。                    |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 見直しの上、継続する。                   |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |       |