

令和 3 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |       |   |      |        |       |   |
|----------------|--|-------|---|------|--------|-------|---|
| 事務事業名          | 中学校パソコン教室運営事業  | 会計名称  | 一般会計  |      | 担当課    | 学校教育課 |   |
|                |  | 予算科目  | 10 款 3 項 2 目  | 事業番号 | 4450   | 所属長名  | 佐々木正孝   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |       |   |      | 担当責任者名 | 向井大昌  |   |
| 法令根拠等          | IT新改革戦略  |       |   |      | 実施期間   | 【開始】  | 令和/平成 17 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 生涯学習都市の創造<br>学校教育環境の整備・充実  |       |   |      |        | 【終了】  | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 心豊かで創造力がある、未来を担う子どもの育成に寄与する。   |       |   |      |        |       |   |
| 事業の対象          | 市立中学校生徒  | 事業の目的 | 急速な世界のIT化の中で、国際競争力を持ち続けるために、次世代を担う子ども達が、初等教育から触れているITを中等教育で更に発展させ、情報活用能力を向上させることを目的とする。 |      |        |       |   |
| 事業の内容(整備内容)    | 各中学校パソコン教室等にIT機器を必要台数整備し、ITを活用した学力向上等のための効果的な授業の実施や、学ぶ意欲を持った生徒がITを活用して効果的に学習できる環境を構築する。  |       | 昨年度の課題に対する具体的な改善策   |      |        |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |                        |                          |        |                    |        | 事業活動の実績 (活動指標) |        |        |        |        |       |
|----------------------|-----------|------------------------|--------------------------|--------|--------------------|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                  | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越              | 決算額    | 項目             | 単位     | 前年度実績  | 3年度予定  | 9月末の実績 | 3年度実績 |
| 直接事業費                | 17,439    | 16,527                 | 0                        | 0      | 0                  | 16,324 | 生徒用パソコン台数      | 台      | 188    | 188    | 188    | 188   |
| 財源内訳                 |           |                        |                          |        |                    |        |                |        |        |        |        |       |
| 国庫支出金                | 0         | 0                      | 0                        | 0      | 0                  | 0      |                |        |        |        |        |       |
| 県支出金                 | 0         | 0                      | 0                        | 0      | 0                  | 0      |                |        |        |        |        |       |
| 地方債                  | 0         | 0                      | 0                        | 0      | 0                  | 0      |                |        |        |        |        |       |
| その他                  | 0         | 0                      | 0                        | 0      | 0                  | 0      | 生徒数            | 人      | 909    | 927    | 927    | 927   |
| 一般財源                 | 17,439    | 16,527                 | 0                        | 0      | 0                  | 16,324 |                |        |        |        |        |       |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.02      | 0.02                   |                          |        |                    | 0.02   |                |        |        |        |        |       |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,812     | 7,841                  |                          |        |                    | 7,841  |                |        |        |        |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 17,595    | 16,684                 |                          |        |                    | 16,481 |                |        |        |        |        |       |
| 主な実施主体               | 四国通建(株)   |                        | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | パソコン賃貸借料 15,667 千円 |        |                |        |        |        |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |                        |                          |        | 4年度                | 5年度    | 6年度            | 7年度    | 8年度    | 5年間の合計 |        |       |
|                      |           |                        |                          |        | 4,000              | 6,000  | 6,000          | 18,000 | 18,000 | 52,000 |        |       |
| 成果指標                 | 指標        | 生徒数/生徒用パソコン台数          | 単位                       | ⇒      | 区分年度               | 前年度    | 3年度            | 4年度    | 目標     | 毎年度    |        |       |
|                      | 指標設定の考え方  | IT新改革戦略における教育情報化の主な目標値 |                          |        | 目標                 | 3.6    | 3.6            | 3.6    | 3.6    |        |        |       |
|                      | 指標で表せない効果 | IT人材の産出及び育成に影響を与えている。  |                          |        | 実績                 | 4.8    | 4.9            |        |        |        |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |                                     | GIGAスクール構想に伴い、生徒に1人1台タブレット端末を整備したが、それにより今後の情報教育については、更に高度な情報処理のスキル習得を必要とする事が予想される。実際、令和7年(2025年)の大学共通テストから新科目として「情報」の試験が追加される事や社会全体でIT人材の需要が急激に増加しているなどを鑑みると、今後も安定した有線接続の高スペックパソコンを整備し、子ども達のスキル習得を後押しする必要がある。 |   |  |   |   |   |   |   |
|---------------------------------|-------------------------------------|---|---|--|---|---|---|---|---|
| 事業<br>の<br>評<br>価               | 自己<br>判定<br>(担<br>当<br>責<br>任<br>者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業<br>成<br>果<br>・<br>工<br>夫<br>し<br>た<br>点<br>事業<br>の<br>苦<br>勞<br>し<br>た<br>点<br>・<br>課<br>題 | トラブルもなく、安定して運用できている点。<br>契約期間を迎えても、再リースするなどパソコンに搭載しているOSのサポート期間まで使用し、財政支出を抑制をしている点  |
|                                 |                                     |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。   | 4   |   |   |   |   |
|                                 |                                     |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。  | 3   |   |   |   |   |
|                                 |                                     | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A |   |   |
|                                 |                                     |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                   | 3   |   |   |   |   |
|                                 |                                     |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。 | 3   |   |   |   |   |
|                                 | 効率性                                 | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                   | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |   |   |
|                                 |                                     | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                     | 3  |   |   |   |   |   |
|                                 |                                     | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3  |   |   |   |   |   |
|                                 | 一次<br>判定<br>(所<br>属<br>長)           | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。                            | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業<br>の<br>方<br>向<br>性  | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>中学校においては、GIGAスクール構想において導入した一人一台端末のほか、今後はさらに高度な情報処理のスキルが求められることとなる。そのためには本事業は継続させる必要があると判断する。 |
|                                 |                                     |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 4   |   |   |   |   |
|                                 |                                     |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                   | 3   |   |   |   |   |
| 有効性                             |                                     | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。   | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |   |   |
|                                 |                                     | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。  | 3  |   |   |   |   |   |
|                                 |                                     | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                              | 3  |   |   |   |   |   |
| 効率性                             | 手段の最適性                              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                                    | A   |   |   |   |   |
|                                 | コスト効率                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。   | 3   |  |   |   |   |   |   |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。   | 3   |  |   |   |   |   |   |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                                     |                               |       |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |       |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。                    |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 見直しの上、継続する。                   |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |       |