

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |                   |   |        |       |   |
|----------------|--|------|-------------------|---|--------|-------|---|
| 事務事業名          | 自主防災組織等育成事業  | 会計名称 | 一般会計              |   | 担当課    | 危機管理課 |   |
|                |  | 予算科目 | 2 款 1 項 13 目      | 事業番号  | 482    | 所属長名  | 宮崎栄司  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |                   |   | 担当責任者名 | 木村隆司  |   |
| 法令根拠等          | 自主防災組織活動支援補助金、伊予市地域防災計画  |      |                   |   | 実施期間   | 【開始】  | 令和/平成 17 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造<br>安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり  |      |                   |   |        | 【終了】  | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 防災意識の向上対策の推進   |      |                   |   |        |       |   |
| 事業の対象          | 自主防災組織   |      | 事業の目的             | 自主防災組織の自主性・自立性を育むことを目的に、各自主防災会の活動を支援するとともに自主防災会連絡協議会の事業を通じて啓発に向けた事業展開を行う。   |        |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 市内に65組織ある自主防災会において全ての自主防災会で地域防災に繋がる訓練等を実施できるよう啓発・育成を行う。                                  |      | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 自主防災活動において住民の参加率を高める取り組みが必要であることから、親子で楽しめるメニューの導入など、住民に興味を持っていただけるような訓練・活動内容を取り入れる必要がある。このような観点も踏まえて、自主防災組織への支援を推進する。 |        |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |  |   |                          |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |       |        |        |       |
|----------------------|--|---|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|-------|--------|--------|-------|
| 項目                   | 前年度決算                                      | 当初予算額   | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 前年度実績 | 3年度予定  | 9月末の実績 | 3年度実績 |
| 直接事業費                | 1,687                                      | 3,135   | 0                        | 0      | 0     | 1,074 | 自主防災組織活動補助     | 件     | 11    | 24     | 0      | 6     |
| 財源内訳                 |  |   |                          |        |       | 0     |                |       |       |        |        |       |
| 国庫支出金                |  | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |       |        |        |       |
| 県支出金                 | 425  | 595   | 0                        | 0      | 0     | 161   |                |       |       |        |        |       |
| 地方債                  |  | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |       |        |        |       |
| その他                  |  | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     | 自主防災会事業        | 件     | 8     | 8      | 1      | 7     |
| 一般財源                 | 1,262                                      | 2,540   | 0                        | 0      | 0     | 913   |                |       |       |        |        |       |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.23                                       | 0.23  |                          |        |       | 0.23  | 防災士資格取得者       | 人     | 6     | 20     | 0      | 21    |
| 1人工当たりの人件費単価         | 7,812                                      | 7,841   |                          |        |       | 7,841 |                |       |       |        |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 3,484                                      | 4,938   |                          |        |       | 2,877 |                |       |       |        |        |       |
| 主な実施主体               | 直接実施<br>一部、自主防災組織による                       |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 補助金   |       |                |       |       |        |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |  |   |                          |        | 4年度   | 5年度   | 6年度            | 7年度   | 8年度   | 5年間の合計 |        |       |
|                      |  |   |                          |        | 2,188 | 2,200 | 2,200          | 2,200 | 2,200 | 10,988 |        |       |
| 成果指標                 | 指標   | 活動事業費補助金交付申請団体数/団体総数×100                        |                          |        | 単位    | 区分年度  | 前年度            | 3年度   | 4年度   | 目標     | 毎年度    |       |
|                      |  |   |                          |        | %     | 目標    | 40             | 40    | 40    | 40     |        |       |
|                      | 指標設定の考え方                                   | 活動事業費補助金交付申請団体数の割合が上昇することで、自主防災組織の活動の活性化が測定できる。 |                          |        | ⇒     | 実績    | 16.9           | 9.2   |       |        |        |       |
| 指標で表せない効果            | 自主防災会の活動に対する災害での効果については、定量的に指標で表すことは困難である。 |   |                          |        |       |       |                |       |       |        |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

|          |              |   |   |   |   |   |        |   |   |   |
|----------|--------------|---|---|---|---|---|--------|---|---|---|
|          |              | 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)   |   | 昨年度に引き続き、新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から各地域の訓練回数なども減少している。  |   |   |        |   |   |   |
| 事務事業評価   | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                                  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A      | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題   | 防災士養成講座を高校生が受講するなど、若者が地域の防災活動に関わっている様子が窺えた。また、防災講話を危機管理課職員が実施したり、東日本大震災を経験した講師を迎えリモートで講演会を実施するなど、コロナ禍においても様々な啓発活動を実施することが出来た。 |   |
|          |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                      | 4   |   |        |   |   |   |
|          |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今は関係しない。民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                                 | 4   |   |        |   |   |   |
|          |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。        | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |        |   |   |   |
|          |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。                                       | 4   |   |        |   |   |   |
|          |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。                                   | 4   |   |        |   |   |   |
|          | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |        |   |   |   |
|          |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 4   |   |   |        |   |   |   |
|          |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。    | 5   |   |   |        |   |   |   |
|          | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 5   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | S      |   | 事業の方向性  | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>減災に向けた意識の醸成や体制整備は自主防災会並びに防災士に負うところが大きい。自主防災会には自立的な活動展開を期待するものの、活動内容に団体間の格差が著しく、組織の育成に向けた行政からの働きかけがなお必要と考える。防災士についても、自主防災会にあって主導的に活躍できるよう育成に努める必要がある。 |
|          |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 5   |   |        |   |   |   |
|          |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今は関係しない。民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                                 | 5   |   |        |   |   |   |
| 有効性      |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                    | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |        |   |   |   |
|          |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。   | 4   |   |   |        |   |   |   |
|          |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。<br>施策推進につながっていない。   | 4   |   |   |        |   |   |   |
| 効率性      | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   |   |   |        |   |   |   |
|          | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 4   |   |   |   |        |   |   |   |
|          | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。    | 4   |   |   |   |        |   |   |   |
| 所属長の課題認識 | 所属長の課題認識     | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 5   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>減災に向けた意識の醸成や体制整備は自主防災会並びに防災士に負うところが大きい。自主防災会には自立的な活動展開を期待するものの、活動内容に団体間の格差が著しく、組織の育成に向けた行政からの働きかけがなお必要と考える。防災士についても、自主防災会にあって主導的に活躍できるよう育成に努める必要がある。 |   |   |
|          |              | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。             | 5   |   |   |        |   |   |   |
|          |              | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今は関係しない。民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。   | 5   |   |   |        |   |   |   |

|           |      |                                     |  |  |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。                                     | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。   |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。<br>若年層の防災・減災に関する意識高揚のための事業を検討すること。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                              |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                    |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                    |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。   |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                          |                                     |                         |  |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------|--|
| の経営者判断                   | 事業の方向性                              | コメント欄                   |  |
|                          | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。               |  |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。              |  |
|                          | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。             |  |
|                          | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。 |  |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。       |                         |  |