

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |              |                   |             |       |  |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|-------------|-------|--|
| 事務事業名          | 全国健康福祉祭推進事業  | 会計名称 | 一般会計         |                   | 担当課         | 長寿介護課 |  |
|                |  | 予算科目 | 3 款 1 項 18 目 | 事業番号              | 1480        | 所属長名  | 野間美幸   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |              |                   | 担当責任者名      | 池田誠   |  |
| 法令根拠等          | ねんりんピック愛顔のえひめ2023伊予市実行委員会会則  |      |              |                   | 実施期間        | 【開始】  | 令和/平成 4 年度                                   |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践  |      |              |                   |             | 【終了】  | 令和 5 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 高齢者はもとより参加者全員の健康保持・増進、社会参加、生きがいの高揚等を図る   |      |              | 事業の対象             | 60歳以上の高齢者ほか |       |  |
| 事業の目的          | 第35回全国健康福祉祭えひめ大会 (愛称 ねんりんピック愛顔のえひめ2023) 開催に向けた準備を行う。                                     |      |              | 昨年度の課題            |             |       |  |
| 事業の内容 (整備内容)   | 伊予市実行委員会に対して、準備事業経費の負担を行う。   |      |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |             |       |  |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |   |                          |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |     |       |        |        |       |
|----------------------|-----------|---|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-----|-------|--------|--------|-------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                                     | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位  | 前年度実績 | 4年度予定  | 9月末の実績 | 4年度実績 |
| 直接事業費                | 0         | 3,547                                     | 0                        | 0      | 0     | 3,274 | 実行委員会開催回数      | 回   | 0     | 4      | 2      | 2     |
| 財源内訳                 |           |   |                          |        |       |       |                |     |       |        |        |       |
| 国庫支出金                |           | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |     |       |        |        |       |
| 県支出金                 |           | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |     |       |        |        |       |
| 地方債                  |           | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |     |       |        |        |       |
| その他                  |           | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |     |       |        |        |       |
| 一般財源                 | 0         | 3,547                                     | 0                        | 0      | 0     | 3,274 |                |     |       |        |        |       |
| 職員の人工(にんく)数          | 0         | 0.3                                       |                          |        |       | 0.3   |                |     |       |        |        |       |
| 1人工当たりの人件費単価         | 0         | 7,794                                     |                          |        |       | 7,794 |                |     |       |        |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費          | 0         | 5,885                                     |                          |        |       | 5,612 |                |     |       |        |        |       |
| 主な実施主体               | 伊予市実行委員会  |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 負担金   |       |                |     |       |        |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |   |                          |        | 5年度   | 6年度   | 7年度            | 8年度 | 9年度   | 5年間の合計 |        |       |
|                      |           |   |                          |        | 7,943 | 0     | 0              | 0   | 0     | 7,943  |        |       |
| 成果指標                 | 指標        | 実行委員会及び運営委員会の開催回数                         |                          |        | 単位    | 回     | 区分年度           | 前年度 | 4年度   | -年度    | 目標     | 5年度   |
|                      | 指標設定の考え方  | 2か年の実施計画に基づき、定期的に委員会を開催し、進捗の確認及び必要な協議を行う。 |                          |        | ⇒     | 目標    | 0              | 5   | 3     | 3      |        |       |
|                      | 指標で表せない効果 | ねんりんピック愛顔のえひめ2023開催に伴う本市への普及効果            |                          |        |       | 実績    | 0              | 5   |       |        |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 令和4年度より第35回全国健康福祉祭えひめ大会開催に向けた準備事業を行う。5月に伊予市実行委員会を設立し、各種計画の策定等、必要な準備を進める。  |   |   |  |  |   |                           |  |  |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|--|--|---|---------------------------|--|--|--|
| 事務事業評価                          | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。  | 3  | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | A | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 準備事業として、必要と思われる計画等の策定、先催地の視察、リハーサル大会の実施、ポスター制作等による啓発活動を実施。令和5年度開催に向け着実に準備を進めることができた。 |  |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                             | 4  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。                                 | 3  | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | B |                           |  |  |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多である。  | 3  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>施策推進につなげない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                  | 3  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | B  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。  | 3   |  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。   | 3   |  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                                    | 4  | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | A |                           | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識   | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>次年度は、第35回全国健康福祉祭えひめ大会の開催年である。全国から訪れる大会参加者や一般観覧者を温かいおもてなしでお迎えし、本市の魅力を全国に発信するとともに、健康長寿や生きがいの大切さを再認識し、地域や世代を超えた交流を目指し、大会を成功させるには本事業の継続が必要である。 |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                             | 4  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 2  |  |   |                           |  |  |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。                   | 3   | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | A  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多である。  | 3   |  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>施策推進につなげない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。    | 4   |  |  |   |                           |  |  |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D  | B  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。  | 3   |   |  |  |   |                           |  |  |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。                                   | 3   |   |  |  |   |                           |  |  |  |