

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|--------|---|
| 事務事業名 | なかむら保育所運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 子育て支援課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 2 項 3 目 | 事業番号 | 1630 | 所属長名 | 太森真喜恵 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 高田美奈 | |
| 法令根拠等 | 児童福祉法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 次代を担う子どもたちの育成支援 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進した。 | | | 事業の対象 | ・保育が必要な未就学児の世帯で、なかむら保育所に入所を希望する者 ・なかむら保育所 | | |
| 事業の目的 | 保護者の労働や疾病等により、家庭で保育ができない未就学児を、保護者からの申込みにより入所させ、保育を行う。 また、施設の維持管理を行い、適切な保育の実施に努める。 | | | 昨年度の課題 | 幼保連携型認定こども園への移行について、仮称「伊予市公立保育所・認定こども園の運営基本方針」を作成するとともに、保護者等の理解を得て、詳細を決定していくこと。 | | |
| 事業の内容(整備内容) | なかむら保育所の管理・運営及び保育の実施 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|---------------------|-----------|---|--------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 4年度予定 | 9月末の実績 | 4年度実績 | |
| 直接事業費 | 17,162 | 19,021 | 3,743 | 0 | 0 | 18,218 | 待機児童数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | 5,928 | 6,332 | 0 | 0 | 0 | 5,920 | | | | | | | |
| 一般財源 | 11,234 | 12,689 | 3,743 | 0 | 0 | 12,298 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.09 | 0.2 | | | | 0.2 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,841 | 7,794 | | | | 7,794 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 17,868 | 20,580 | | | | 19,777 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 19,021 | 19,021 | 19,021 | 19,021 | 19,021 | 95,105 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 待機児童数 | 単位 | 人 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 4年度 | 5年度 | 目標 毎年度 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 待機児童数を成果指標に定め、今後の児童数の変動を把握し、施設整備や保育士配置など計画的に運営する。 | | | | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 0 | 0 | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 保育士配置やクラス編成を調整し、待機児童の発生防止に努めるとともに、適切な施設管理を行っている。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|---|----------------|--|---|--|---|---------------------------|---|--|--|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では <u>施策の目的を果たすことができない。</u> 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C 3~ 4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 保育士配置やクラス編成を調整し、待機児童の発生防止を図ることができた。 施設の老朽化や、認定こども園への移行を考慮しながら、適切な施設管理を行った。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 4 | | | | | | |
| | | コスト効率 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 | 3 | | | | | | |
| 評価 | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~ 9 : B 5~ 7 : C 3~ 4 : D | A | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 北山崎地区において、必要な保育施設であり、事業継続していく。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検証の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検証の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | コスト効率 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | |