

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|-------------|------|-------------------|---|---|
| 事務事業名 | まちづくり推進施設運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 商工観光課 | |
| | | 予算科目 | 7 款 1 項 6 目 | 事業番号 | 3350 | 所属長名 | 岡井隆治 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 福岡潤 | |
| 法令根拠等 | J R伊予市駅前街の交流拠点施設条例、(同) 条例施行規則 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 活力ある商業・工業の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 商店街の衰退を食い止めるためにも、J R伊予市駅から商店街への人の導線の再構築、拠点となる『町家』の整備改善により、商業の振興を図る。 | | | | 事業の対象 | J R伊予市駅前街の交流拠点『町家』 | |
| 事業の目的 | 市民や伊予市を訪れる玄関口である J R伊予市駅前に交流の場として、また、観光情報・地域情報発信拠点として、「思いやりの手づくり交流市場」「まちづくりサロン」の大きな役割を果たしながら、中心市街地の活性化を図る。 | | | | 昨年度の課題 | 今後増加が見込まれる維持管理費の削減を図るため、インフラメンテナンスを「事後保全」から「予防保全」に転換すること。 | |
| 事業の内容(整備内容) | J R伊予市駅前街の交流拠点『町家』を核とした商店街の賑わいの回復と中心市街地の整備改善を行う。*特産品の販売(地場産業の特産品の展示販売、鮮魚活魚販売、農林産物の即売)*新規創業者育成テナントでの開業*公園広場にて各種イベントの開催 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 指定管理者と定例会を通じて施設状況の把握を密にし、必要箇所の修繕を行うなど、予防保全に努める。 | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳(千円) | | | | | | | 事業活動の実績(活動指標) | | | | | |
|---------------------|----------------|---|--------------------------|--------|----------------|-------|---------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 4年度予定 | 9月末の実績 | 4年度実績 |
| 直接事業費 | 7,309 | 8,519 | 0 | 0 | 0 | 6,946 | 町家イベント回数 | 回 | 73 | 70 | | 97 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | テナント棟出店舗数 | 店 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 一般財源 | 7,309 | 8,519 | 0 | 0 | 0 | 6,946 | 移住者数 | 人 | 0 | 5 | 4 | 4 |
| 職員の人工(にんく)数 | 0 | 0.2 | | | | 0.2 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,841 | 7,794 | | | | 7,794 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 7,309 | 10,078 | | | | 8,505 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 指定管理(株まちづくり郡中) | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 指定管理料(5,908千円) | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 7,000 | 35,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 町家のレジ通過客数 | | 単位 | 人 | 区分年度 | 前年度 | 4年度 | 5年度 | 目標 毎年度 | | |
| | 指標設定の考え方 | 交流と情報発信拠点である「町家」に足を運び何らかの商品を購入した来客数を、中心市街地の活性化に貢献した数と考える。 | | ⇒ | | 目標 | 300000 | 300000 | 300000 | 300000 | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 233901 | 222599 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 新型コロナウイルス感染症の影響により、利用制限がかかるなか、突発的に起こった問題に臨機応変に対応し指定管理者との定期的な情報共有に努める。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|--|---|--|---|---|---------------------------|--|--|--|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 雨除け、日除けで設置されていたオーニングが壊れて、見た目も安全性的にも撤去した方が妥当と判断し、指定管理者とも協議のうえ撤去工事を実施した。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | |
| | | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | | | | | |
| | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | | | | | |
| | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | |
| 評価 | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | |
| 所屬長の課題認識 | 事業の方向性 | 事業の方向性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 事業の方向性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 事業の方向性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |