## 令和 4 年度 事務事業評価シート

## 事務事業の概要・計画 (PLAN)

| 事務事業名              | 住宅新築資金等償還推進事業   | 会計名称                 | <b>会計名称</b> 一般会計 |     |                       |    |                  |                    | <b>担当課</b> 福祉課         |                |                  | Ę.        |
|--------------------|---|----------------------|------------------|-----|-----------------------|----|------------------|--------------------|------------------------|----------------|------------------|-----------|
| 尹仂尹未位              | <b>正</b>  | 予算科目                 | 8                | 款 7 | 項 2                   | 目  | 事業番号             | 3890               | 所属長名                   |                | 米湊明              | 弘         |
| 事業評価の有無            | ■ 評価対象事業 □  | 評価対象外事業              | (事業の             | 既要▪ | 結果のみ                  | )  |                  |                    | 担当責任者名                 |                | 高内克              | 彦         |
| 法令根拠等              | 伊予市住宅新築資金償還推進要綱   |                      |                  |     |                       |    |                  |                    |                        | 【開始】           | 令和/平成 17         | 7 年度      |
| 総合計画での             | 健康福祉都市の創造   |                      |                  |     |                       |    |                  |                    | 実 施 期 間                | 令和             | 年度(予定)           |           |
| 位置付け               | 心の通った社会福祉の推進  |                      |                  |     |                       |    |                  |                    |                        | 【終了】           |                  | 設定なし      |
| 総合計画における<br>本事業の役割 | 生活水準の向上及び福祉の増進を図って住宅新築資金貸<br>ついては一定のこうかをあげ、安心して暮らせる地域づ<br>た。本事業はその貸付資金の償還を求めるものである。 | 付事業を行い、環<br>くりに寄与するこ | 境整備に<br>とができ     |     | 事業の対                  | 象  | 昭和45年度<br>未償還の者。 | から平成5年原            | までの間に市が貸               | し付けたん          | 住宅新築資金           | 等の借受人で    |
| 事業の目的              | 歴史的社会的理由により生活環境等の安定向上が阻害されるため、当該地域に係る自ら居住する住宅の新築、改める者に、伊予市(旧中山町、旧双海町の貸付を含む)がある。     | 修、宅地取得を行             | おうとす             |     | 昨年度の                  | 課題 | 市町連絡協議<br>係る統一方針 | 会等を活用して<br>の策定状況を聞 | で他市町の状況把握<br>沓まえながら、引き | に努める。<br>続き償還打 | とともに、市<br>惟進に努める | の債権管理にこと。 |
| 事業の内容<br>(整備内容)    | 債権管理事務、円滑な償還を推進する。  |                      |                  |     | 手年度の誤<br>けする具体<br>改善策 | 的な | 他市町の状況           | 把握に努め、引            | き続き償還推進に               | 努める。           |                  |           |

## 事業活動の内容・成果 (DO)

| # > | 未心刬  | の内容        | - 风木      | (00) |                 |                      |                  |                  |       |        |        |     |     |    |        |        |        |        |
|-----|------|------------|-----------|------|-----------------|----------------------|------------------|------------------|-------|--------|--------|-----|-----|----|--------|--------|--------|--------|
|     |      | 事          | 業         |      | •               | ***                  |                  | • •              | 千円)   |        |        | 事 業 |     | 動の |        | (活動    | 指標     | )      |
|     | 項    |            | 目         |      | 前年度決算           | 当初予算額                | 補正予算額            | 継続費その他           | 翌年度繰越 | 決算額    | 項      | E   | I   | 単位 | 前 年度実績 | 4 年度予定 | 9月末の実績 | 4 年度実績 |
| 直   | 接    | 事          | 業         | 費    | 2               | 13                   | 0                | 0                | 0     | 4      | 4      |     |     |    |        |        |        |        |
|     | 囯    | 国庫3        | を出        | 金    | 0               | 0                    | 0                | 0                | 0     | (      | 0 滞納件数 |     |     | 件  | 44     | 44     | 44     | 44     |
| 財   | ·    | 支          | 出         | 金    | 0               | 0                    | 0                | 0                | 0     | (      | 0      |     |     |    |        |        |        |        |
| 源内  |      | <u>t</u> 7 | 5         | 債    | 0               | 0                    | 0                | 0                | 0     | (      | 0      |     |     |    |        |        |        |        |
| 訳   |      | - (        | ס         | 他    | 0               | 0                    | 0                | 0                | 0     | (      | 0 滞納金額 |     |     | 千円 | 81315  | 81315  | 81315  | 81315  |
|     | _    | - 般        | 財         | 源    | 2               | 13                   | 0                | 0                | 0     | 4      | 4      |     |     |    |        |        |        |        |
| 鵈   | 銭員のノ | 人工()       | こんく       | )数   | 0.07            | 0.07                 |                  |                  |       | (      | 0      |     |     |    |        |        |        |        |
| 1,  | 人工当  | たりの        | 人件費       | 単価   | 7, 841          | 7, 794               |                  |                  |       | 7, 794 | 4      |     |     |    |        |        |        |        |
| >   | (直拉  | 接事業寶       | 十人        | 件費   | 551             | 559                  |                  |                  |       | 4      | 4      |     |     |    |        |        |        |        |
|     | 主    | な実施        | 主体        |      | 直接実施            |                      | 実施形態(補<br>理料・委託料 | 助金・指定管<br>等の記載欄) |       |        |        |     |     |    |        |        |        |        |
|     |      |            |           |      | 向こう5年間 <i>の</i> | ) 市 Þ 車 孝 弗 <i>(</i> | 1 # 1 2          |                  | 5     | 年度     | 6 年度   |     | 7 年 | 度  | 8 年度   | 9 年    | 度 5年   | 間の合計   |
|     |      |            |           |      | (・              | 千円)                  | 刀正型              |                  |       | 26     | 2      | 26  |     | 26 | 26     |        | 26     | 130    |
|     |      |            |           |      |                 |                      |                  |                  | 単位    |        | 区分年度   | 前   | 7 年 | 度  | 4 年度   | 5 年    | 度 目標   | 毎 年度   |
|     |      | - 1        | 旨 標       |      | 滞納減少額           |                      |                  |                  | 千円    |        | 目標     |     | 200 |    | 200    | 200    |        | 200    |
|     | 成果指標 | 指標設        | 定の≉       | きえ方  | 円滑な償還を打         | 推進していく               | (滞納額の減           | 少を目標とする          | 3)    |        | 実績     |     | 0   |    | 0      |        |        |        |
|     |      | 指標         | で表せ<br>効果 | ない   | 償還推進を進る         | め、償還意識の              | の高揚に努める          | 0                |       |        |        |     |     | ·  |        |        |        |        |

| 自己判定(担当责         | 妥当性 | 目的の妥当性 社会情勢等への対応 市の関与の妥当性 事業の効果 成果向上の可能性 | 5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 根  | 3 3 3 | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~ 9: B<br>5~ 7: C<br>3~ 4: D | В | 事業成果・工夫し    | 愛媛県住宅新築資金等償還事務市町連絡協議会におい<br>県下他市町の事例を参考とした。   |
|------------------|-----|--|---|-------|---|---|-------------|---|
|                  |     | 市の関与の妥当性事業の効果                            | 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。      社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。     市が積極的に関与・実施は妥当と判断できる。     市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。     市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。     市民生活や行政内部の課題解解決になっていない。     既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。   | 3     | 10~13: A<br>8~ 9: B<br>5~ 7: C<br>3~ 4: D                     | В | 果・工夫し       |   |
| ** 定 ( 担 当 青     | 有効性 | 事業の効果                                    | 市が精極的に関与・実施すべき事業である。     今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。     市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。     市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。     市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。     市民生活や行政内部の課題解決になっていない。     既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。  |       | 3∼ 4 : D  |   | エ夫し         |   |
| 務<br>担<br>当<br>青 | 有効性 |  | 5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>3 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>2 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。   | 3     | 合計点が  |   | L           |   |
| 当                | 有効性 | 成果向上の可能性                                 | 5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>4  |       |   |   |             |   |
| 書                |     |  | 4   | 3     | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~ 9 : B                            | В | 点事          | 貸付から50年が経過し、関係者の高齢化、また死亡  |
| . 責              |     | 施策への貢献度                                  | 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。       施策推進への貢献は多大である。       4       3 施策推進に向け、効果を認めることができる。   | 3     | 5~ 7 : C<br>3~ 4 : D  |   | 業の          | 資的から30年が経過し、関係者の高齢に、また死亡いるケースが多く見受けられることから、債務整理に<br>応方針が課題である。  |
| 事                |     | 手段の最適性                                   | 1 施策推進につながっていない。<br>類状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>2   | 3     | 合計点が  |   | 苦労し         |   |
| 者                | 効率性 | コスト効率                                    | 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>4 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。  | 3     | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~ 9 : B                            | В | た<br>た<br>点 |   |
| $\sim$           |     | 市民(受益者)負担<br>の適正                         | 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>  他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>  他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。   | 3     | 5~ 7 : C<br>3~ 4 : D  |   | •<br>課<br>題 |   |
| ¥ ———            |     | 目的の妥当性                                   | 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>4<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 3     | 合計点が  |   | 事           | ■ 事業継続と判断する。  |
| _                | 妥当性 | 社会情勢等への対応                                | 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 5 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 7 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。  | 3     | 14~15 : S<br>10~13 : A  | В | 業           | □ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する  |
| 次                |     | 市の関与の妥当性                                 | 1     社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。       5     市が積極的に関与・実施すべき事業である。       3     今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。   | 3     | 8∼ 9 : B<br>5∼ 7 : C<br>3∼ 4 : D                              |   | の<br>方      | (判断の理由)<br>償還を求めていくため、事業を継続する必要がある  |
| 判定               |     | 事業の効果                                    | 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>5 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>4 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。   | 3     | 合計点が  |   | 向           |   |
| <u></u>          | 有効性 | 成果向上の可能性                                 | 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>4 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。  | 3     | 14~15 : S<br>10~13 : A  | В | 性           | Law Shelf (feller) A. A. A. L. L. W. W. L. L. W. W. L. L. W. W. L. W. |
| 平 所              |     | 施策への貢献度                                  | 2       1       5       6       5       6       7       8       8       8       9       1       1       1       1       1       1       1       1       1       1       1       1       1       1       1       2       2       2       3       4       4       5       6       6       7       8       9       1       1 | 3     | 8~ 9 : B<br>5~ 7 : C<br>3~ 4 : D                              |   | 所属          | 市町連絡協議会で他市の取り組みを参考としながら<br>還手続きを進めていく必要がある。また、債権につ<br>市の統一した管理を行う必要がある。                                   |
| 属                |     | 手段の最適性                                   | 2 施策推進につながっていない。 5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。  | 3     | 合計点が  |   | 長の          |   |

効率性

価

コスト効率

市民(受益者)負担 の適正 14~15: S 10~13: A 8~ 9: B 5~ 7: C 3~ 4: D

В

題

認

識

3

3

コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。

満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。

他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。

他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である