

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|--|--------|---|
| 事務事業名 | 施設等利用給付事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 子育て支援課 | |
| | | 予算科目 | 10 款 4 項 1 目 | 事業番号 | 4580 | 所属長名 | 太森真喜恵 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 大野舞 | |
| 法令根拠等 | 子ども・子育て支援法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 1 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 次代を担う子どもたちの育成支援 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進した。 | | | 事業の対象 | <ul style="list-style-type: none"> 子ども・子育て支援新制度未移行の私立幼稚園 (未移行幼稚園という。)に通う児童の保護者 未移行幼稚園の預かり保育を利用する、保育の必要性がある児童の保護者 | | |
| 事業の目的 | 子育てを行う家庭の経済的負担の軽減を図る。 | | | 昨年度の課題 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | <ul style="list-style-type: none"> 未移行幼稚園を利用した保護者に対し、月額25,700円を上限額とし、施設等利用費を給付する。 未移行幼稚園の預かり保育を利用する、保育の必要性がある児童の保護者に対し、月額11,300円を上限額として、施設等利用費を給付する。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---|--------------------------|--------|--------|--------|----------------|--------|--------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 4年度予定 | 9月末の実績 | 4年度実績 |
| 直接事業費 | 13,946 | 20,538 | △ 5,895 | 0 | 0 | 12,640 | 施設等利用費給付額 | 千円 | 13808 | 20538 | 4701 | 12640 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 6,942 | 9,981 | △ 2,947 | 0 | 0 | 6,648 | | | | | | |
| 県支出金 | 3,494 | 5,278 | △ 1,473 | 0 | 0 | 3,158 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 3,510 | 5,279 | △ 1,475 | 0 | 0 | 2,834 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.75 | 1 | | | | 1 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,841 | 7,794 | | | | 7,794 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 19,827 | 28,332 | | | | 20,434 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 20,538 | 20,538 | 20,538 | 20,538 | 20,538 | 102,690 | | |
| 成果指標 | 指標 | 支給金額/請求金額×100 | | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 4年度 | 5年度 | 目標 毎年度 | | |
| | | | | % | | 目標 | 100 | 100 | 100 | 100 | | |
| | 指標設定の考え方 | 支給要件を満たした保護者の未移行幼稚園利用料に対し、適切に施設等利用費を給付する。 | | | | 実績 | 100 | 100 | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--------------|---|---|---|---|---|---------------------------|---|--|--|
| 事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 保護者の経済的負担を軽減するだけでなく、保護者のニーズの応じた保育を行うことで、子育て支援を行うことができた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | 事業の方向性 所属長の課題認識 | ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 国の幼児教育及び保育の無償化に伴う事業であり、継続する必要がある。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 4 | | | | | | | |
| 効率性 | | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |