

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |      |                   |      |   |
|----------------|--|------|-------------|------|-------------------|------|---|
| 事務事業名          | 保護司会事業   | 会計名称 | 一般会計        |      | 担当課               | 福祉課  |   |
|                |  | 予算科目 | 3 款 1 項 1 目 | 事業番号 | 850               | 所属長名 | 米湊明弘  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |      | 担当責任者名            | 高内克彦 |   |
| 法令根拠等          | 保護司法   |      |             |      | 実施期間              | 【開始】 | 令和/平成 18 年度   |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>心の通った社会福祉の推進  |      |             |      |                   | 【終了】 | 令和 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 保護司会活動の活性化及び円滑な推進を図り、誰もが安心して自分らしく暮らしながら、相互に支えあう思いやりのある地域づくりに寄与する。                        |      |             |      | 事業の対象             | 市民   |   |
| 事業の目的          | 保護司法に基づき、法務大臣の委嘱を受けて犯罪や非行に陥った人の更生を支援する。そのため、市民に対し「社会を明るくする運動」を実施し相互理解を深める。               |      |             |      | 昨年度の課題            |      |   |
| 事業の内容(整備内容)    | 保護司及び更生保護女性会と連携を密にし、「社会を明るくする運動」の活動により犯罪を起こさせない、犯罪非行を防ぐなど人間教育面の啓発を重視する。                  |      |             |      | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |      |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)      |           |   |                          |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |        |        |        |       |
|---------------------|-----------|---|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 項目                  | 前年度決算     | 当初予算額                                       | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 前年度実績  | 4年度予定  | 9月末の実績 | 4年度実績 |
| 直接事業費               | 847       | 939   | 0                        | 0      | 0     | 891   | 伊予地区保護司会助成金    | 千円    | 847    | 808    | 808    | 808   |
| 財源内訳                |           |   |                          |        |       |       |                |       |        |        |        |       |
| 国庫支出金               | 0         | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |        |        |        |       |
| 県支出金                | 0         | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |        |        |        |       |
| 地方債                 | 0         | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |        |        |        |       |
| その他                 | 0         | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |        |        |        |       |
| 一般財源                | 847       | 939   | 0                        | 0      | 0     | 891   |                |       |        |        |        |       |
| 職員の人工(にんく)数         | 0.28      | 0.28  |                          |        |       | 0.28  |                |       |        |        |        |       |
| 1人工当たりの人件費単価        | 7,841     | 7,794                                       |                          |        |       | 7,794 |                |       |        |        |        |       |
| ※ 直接事業費+人件費         | 3,042     | 3,121                                       |                          |        |       | 3,073 |                |       |        |        |        |       |
| 主な実施主体              | 直接事業      |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 補助金   |       |                |       |        |        |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) |           |   |                          |        | 5年度   | 6年度   | 7年度            | 8年度   | 9年度    | 5年間の合計 |        |       |
|                     |           |   |                          |        | 1,050 | 1,050 | 1,000          | 1,000 | 1,000  | 5,100  |        |       |
| 成果指標                | 指標        | 各種事業参加者数                                    | 単位                       | ⇒      | 区分年度  | 前年度   | 4年度            | 5年度   | 目標 毎年度 |        |        |       |
|                     | 指標設定の考え方  | 各種事業への参加者数によって、事業の効果を計測する。                  |                          |        | 目標    | 1000  | 1000           | 1000  | 1000   |        |        |       |
|                     | 指標で表せない効果 | 人の心に訴えかける活動であるため、数値化は困難であるが参加者は真剣に大会に臨んでいる。 |                          |        | 実績    | 381   | 562            |       |        |        |        |       |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |                                     | 今年度は例年7月に開催している「社会を明るくする運動」を規模を縮小して開催した。伊予地区サポートセンターを基幹に、犯罪を犯した方の社会復帰における地域社会との繋がり<br>の大切さを広く周知するように努める。                            |   |  |   |   |   |  |   |  |  |
|---------------------------------|-------------------------------------|---|---|--|---|---|---|--|---|--|--|
| 事業<br>の<br>評<br>価               | 自己<br>判定<br>(担<br>当<br>責<br>任<br>者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                           | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業<br>成<br>果<br>・<br>工<br>夫<br>し<br>た<br>点<br>課<br>題<br>の<br>苦<br>労<br>し<br>た<br>点<br>課<br>題 | 今年度は例年7月に開催している「社会を明るくする運動」を伊予、中山、双海合同で規模を縮小して開催した。<br>伊予地区更生保護サポートセンターを核として更生保護活動に努めた。 |  |  |
|                                 |                                     |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                               | 4   |   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。  | 3   |   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                          | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A |  |   |  |  |
|                                 |                                     |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3   |   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。             | 3   |   |   |  |   |  |  |
|                                 | 効率性                                 | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげることができる。<br>施策推進につなげられない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。  | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3  |   |   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検証の余地がある。    | 3  |   |   |   |  |   |  |  |
|                                 | 一次<br>判定<br>(所<br>属<br>長)           | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A |  | 事業<br>の<br>方<br>向<br>性<br>所<br>属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識                          | <ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由)<br>無報酬で活動する保護司を支援し、犯罪のない安心安全の明るい社会の実現を目指す活動は、公益性が高く、継続する必要があると判断する。 |  |
|                                 |                                     |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                           | 4   |   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                               | 4   |   |   |  |   |  |  |
| 有効性                             |                                     | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。   | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                      | 3  |   |   |   |  |   |  |  |
|                                 |                                     | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                  | 3  |   |   |   |  |   |  |  |
| 効率性                             | 手段の最適性                              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげることができる。<br>施策推進につなげられない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。  | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D  | A   |   |   |  |   |  |  |
|                                 | コスト効率                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 4   |  |   |   |   |  |   |  |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検証の余地がある。    | 3   |  |   |   |   |  |   |  |  |