

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	(水道)配水地等清掃事業	会計名称	水道特別		担当課	上下水道課	
		予算科目	1 款 1 項 2 目	事業番号	9903	所属長名	長岡崇
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	土居正英	
法令根拠等	水道法				実施期間	【開始】	令和/平成 18 年度
総合計画での位置付け	快適空間都市の創造 潤いのある水環境づくり					【終了】	令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	住環境の整備と生活安全の確保～はつらつ住みよいまちづくり～生活環境の整備			事業の対象	市民 (上水道の利用者)		
事業の目的	上水道区域内の配水施設の維持管理の容易さを確保することや施設周辺環境への雑草被害拡大を防止することが目的である。			昨年度の課題			
事業の内容 (整備内容)	定期的に配水池の見回りを行い、適切な時期に草刈りを実施することで適切な環境を維持することに努める。			昨年度の課題に対する具体的な改善策			

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	4年度予定	9月末の実績	4年度実績
直接事業費	830	844	0	0	0	844	実施箇所	箇所	18	13	13	13
財源内訳												
国庫支出金	0	0	0	0	0	0						
県支出金	0	0	0	0	0	0						
地方債	0	0	0	0	0	0	実施回数	回	28	28	14	20
その他	0	0	0	0	0	0						
一般財源	830	844	0	0	0	844						
職員の人工(にんく)数	0.14	0.14				0.14						
1人工当たりの人件費単価	7,841	7,794				7,794						
※ 直接事業費+人件費	1,928	1,935				1,935						
主な実施主体	直接実施		実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)									
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					5年度	6年度	7年度	8年度	9年度	5年間の合計		
					800	800	800	800	800	4,000		
成果指標	指標	実績数値のみを記載する。				⇒	区分年度	前年度	4年度	5年度	目標 毎年度	
	指標設定の考え方	本事業は、配水池周辺への雑草被害防止対策が含まれており、指標の設定が困難であるため、草刈作業を実施した箇所数と回数を記載する。					目標					
	指標で表せない効果	適切な時期に草刈等清掃を実施することで、施設の維持管理の容易さや周辺環境への雑草被害の防止に繋がっている。					実績	28回/18箇所	33回/20箇所			

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		配水池は、水道施設として必要不可欠な施設であり、不具合が生じた場合は、市民生活に直接的に重大な影響をおよぼすことになる。施設内を清廉に保つことは、維持管理上必須の要件であり、除草作業を実施することで、定期点検や緊急修繕が容易になるほか、施設周辺への雑草拡大防止など周辺環境への配慮も図られることから、今後も適切な時期を見極め、作業実施することにより施設を維持していく必要がある。									
事業	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	巡回や点検等による定期的な施設状態の確認、及び適切な時期の作業の実施により、清廉な施設環境の維持と周辺への雑草拡大防止が図れた。		
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に对应しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	4						
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。	4						
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。	3						
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	3						
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。	3						
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	3							
		コスト効率	5 4 3 2 1 活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3							
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。	4							
	事業の一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D		A	事業の方向性 所屬長の課題認識	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 水道施設の主要施設である配水池等の維持管理業務の一部であることから、事業継続と判断する。
				社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 社会情勢又は行政事務に对应しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。	3					
				市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。	4					
有効性			事業の効果	5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。	3						
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。	3						
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。	3						
効率性		手段の最適性	5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。	3							
		コスト効率	5 4 3 2 1 活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。	3							
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。	4							