

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|-----------------|------|--|
| 事務事業名 | (水道)耐震化事業 | 会計名称 | 水道特別 | | 担当課 | 水道課 | |
| | | 予算科目 | 1 款 1 項 1 目 | 事業番号 | 9913 | 所属長名 | 野島康博 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 大西孝明 | |
| 法令根拠等 | 水道法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 1 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 潤いのある水環境づくり | | | | | 【終了】 | 令和 7 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | やがて到来するであろうと予想される大規模地震等に備え、施設や管路の耐震化を推進することで、災害に強い施設の構築を目指す。 | | | 事業の対象 | 各配水池及び八倉系の導送配水管 | | |
| 事業の目的 | 近い将来発生すると予測される南海トラフ巨大地震に備えるため、主要な施設である客配水池・稲荷配水池の耐震補強及び、八倉系の導送配水管を耐震管へ更新するもの。 | | | 昨年度の課題 | | | |
| 事業の内容(整備内容) | 配水池の耐震補強及び八倉系の主要な管路を耐震管への布設替をおこなう。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|---------------------|----------|------------------------------|--------------------------|--------|---------|---------|----------------|---------|---------|-----------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 | |
| 直接事業費 | | 29,500 | 0 | 0 | 0 | 22,264 | 配水池耐震補強 | 円 | | 11500 | 1250 | 7139 | |
| 財源内訳 | | 7,375 | 0 | 0 | 0 | 6,086 | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 八倉系導送配水管耐震化 | 円 | | 18000 | 2590 | 15125 | |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 22,125 | 0 | 0 | 0 | 16,178 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.00 | 0.55 | | | | 0.55 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 0 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 0 | 33,896 | | | | 26,660 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 153,820 | 176,513 | 210,740 | 267,060 | 290,630 | 1,098,763 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 八倉系導・送・配水管の耐震化率(布設替済延長/全体延長) | | | 単位 | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 | 7年度 | | |
| | | | | | % | 目標 | | 0 | 9 | 100 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 配管の耐震化率により事業の成果を把握できる | | | ⇒ | 実績 | | 0 | | | | | |
| 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 八倉系導・送・配水管の布設替計画について、既設の配管ルートに拘らず、経済的かつ実現可能なルートを選定することとした。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|---|---|--|--|---|---------------------------|--|--|--|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | S | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 現状の道路状況に沿った、経済的なルートを選定を行うことができた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 5 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | 八倉配水池付近の送・配水管の布設替計画において、仮設の計画が複雑となり、決定までに時間を要した。 | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 5 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | S | | ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 安全で安定した水道水を供給するために必要な重要事業であり、事業継続と判断する。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 5 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 5 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | | |