

## ※低評価・廃止事業等のうち、行政評価委員会に諮らない事業（案）

| 番号 | ページ | 事務事業名             | 部門名     | 備考                 |
|----|-----|-------------------|---------|--------------------|
| 1  | 1   | 地域活力創造事業          | 総務課     | 低評価、H29外部評価        |
| 2  | 4   | 交流促進事業            | 総務課     | 低評価、H29外部評価        |
| 3  | 7   | 防災対策事業            | 危機管理課   | 指定避難所資機材整備の完了に伴う廃止 |
| 4  | 9   | 国民体育大会事業          | 国体推進課   | 国体終了に伴う廃止          |
| 5  | 12  | 臨時福祉給付金事業         | 福祉課     | 国の事業終了に伴う廃止        |
| 6  | 14  | 介護予防サービス計画事業      | 長寿介護課   | 他事業移行による廃止         |
| 7  | 17  | 子育て支援ホームヘルプサービス事業 | 子育て支援課  | 他事業移行による廃止         |
| 8  | 20  | 佐礼谷保育所運営事業        | 子育て支援課  | 運営停止・取り壊しによる廃止     |
| 9  | 22  | （国保）趣旨普及事業        | 市民課     | 他事業移行による廃止         |
| 10 | 25  | 中山農業総合センター管理運営事業  | 農林水産課   | 施設取り壊し決定による廃止      |
| 11 | 28  | 特産品販売促進事業         | 経済雇用戦略課 | 事業撤退に伴う廃止          |
| 12 | 31  | 観光団体助成事業          | 経済雇用戦略課 | 低評価、H29外部評価        |
| 13 | 34  | 小学校外構工事設計事業       | 学校教育課   | 事業完了に伴う廃止          |
| 14 | 37  | 港南中学校改築補助事業       | 学校教育課   | 事業完了に伴う廃止          |
| 15 | 40  | 青少年問題協議会運営事業      | 社会教育課   | 必要に応じた設置とするため廃止    |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |       |                   |   |  |      |   |
|----------------|--|-------|-------------------|---|--|------|---|
| 事務事業名          | 地域活力創造事業   | 会計名称  | 一般会計              |   | 担当課  | 総務課  |   |
|                |  | 予算科目  | 2 款 1 項 7 目       | 事業番号  | 232  | 所属長名 | 坪内圭也  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |       |                   |   | 担当責任者名   | 向井功征 |   |
| 法令根拠等          | 伊予市住民自治基本条例  |       |                   |   | 実施期間   | 【開始】 | 平成 19 年度  |
| 総合計画での位置付け     | 参画協働推進都市の創造<br>市民が主役のまちづくり   |       |                   |   |  | 【終了】 | 平成 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 過疎化、高齢化が進行する地域において、地域外の人材を活用したまちづくりを進めるとともに、任期満了後も引き続き定住することで、地域の若いリーダーとして課題解決に取り組む。     |       |                   |   |  |      |   |
| 事業の対象          | 市民   | 事業の目的 |                   | 地域課題、地域要請の解決及び地域づくりを地域自らの選択と責任において実施することで、自立した地域づくりを実現する。 |  |      |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 都会からの外部人材として「地域おこし協力隊」を導入し、地域の活性化を図るとともに、住民自治に対する意識の醸成を図る。                               |       | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |   | 昨年度は、任期の初年ということもあり、新たな目で地域の課題を抽出することが大きな目的であったが、今年度は課題解決へ向けた具体的な施策の実施期間と位置付けし、計画作成や事業効果など検証しながら進める必要がある。 |      |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |                           |  |                          |        |       |        | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
|----------------------|---------------------------|--|--------------------------|--------|-------|--------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|-----------------|---|---|---|---|---|
| 項目                   | 前年度決算                     | 当初予算額  | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額    | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |                 |   |   |   |   |   |
| 直接事業費                | 6,647                     | 7,284  | 0                        | 0      | 0     | 6,546  | 担当者打合せ会        | 回     | 12      | 12      | 6      | 12      |                 |   |   |   |   |   |
| 財源内訳                 |                           |  |                          |        |       |        |                |       |         |         |        |         | 地域おこし協力隊交流会への参加 | 回 | 2 | 2 | 1 | 1 |
| 国庫支出金                |                           | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 県支出金                 |                           | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 地方債                  |                           | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| その他                  |                           | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 一般財源                 | 6,647                     | 7,284  | 0                        | 0      | 0     | 6,546  |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.50                      | 0.50   |                          |        |       | 0.50   |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086                     | 8,017  |                          |        |       | 8,017  |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| ※ 直接事業費+人件費          | 10,690                    | 11,293   |                          |        |       | 10,555 |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 主な実施主体               | 直接実施(嘱託職員2人<br>地域おこし協力隊員) |  | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |       |        |                |       |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |                           |  |                          |        | 30 年度 | 31 年度  | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |                 |   |   |   |   |   |
|                      |                           |  |                          |        | 8,000 | 8,000  | 8,000          | 8,000 | 8,000   | 40,000  |        |         |                 |   |   |   |   |   |
| 成果指標                 | 指標                        | 地域おこし協力隊員の定住率                                  | 単位                       | %      | ⇒     | 区分年度   | 28 年度          | 29 年度 | 30 年度   | 目標 毎 年度 |        |         |                 |   |   |   |   |   |
|                      | 指標設定の考え方                  | 「地域おこし協力隊」制度の目的が、地域づくりの担い手となる可能性を持つ人材の定住であるため。 |                          |        |       | 目標     | 100            | 0     | 100     | 100     |        |         |                 |   |   |   |   |   |
|                      | 指標で表せない効果                 | 事業導入以降に本市内に定住した地域おこし協力隊員数：3人                   |                          |        |       | 実績     | 0              | 0     |         |         |        |         |                 |   |   |   |   |   |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 今年度は3年任期の第2年度目ということで、昨年度研究してきたことを実践に移す年と位置付けているが、おむね事業は進んでいる。特に一般社団法人移住・交流推進機構による民間企業とのコラボ事業では、佐礼谷地区、双海地区の両隊員が協力しながら地域の魅力を伝えるための商品づくりに取り組んでいる。 |                       |  |  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|---------------------------------|--------------|--|-----------------------|--|--|--|--|----------|---------------------------------------|---|--------|--|
| 事業                              | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 2  | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | C        | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題             | 一般社団法人移住・交流推進機構による民間企業とのコラボ事業において、地域の魅力を発信するための商品開発を行い、佐礼谷地区では「きいろい丘」をテーマにした風車クリアファイルと旧中山町時代に設置しているマンホールのデザインをモチーフにしたコースターを、双海地区で「は海岸線のどこからでも下灘駅の写真がとれる」をコンセプトにアクリルフォトブロップスをそれぞれ作成し、配布することで一定の成果を得たと考えている。また、第3年目には、定住に向けた起業などを支援するため兼業を可能とし、より実践的活動を行うことができるよう条例改正等規程の整備を行ったので、本制度の基本原則である過疎地域への移住定住の観点からも、今後彼らが地域住民としてあり続けることができるよう地域住民とともに行政の支援も必要である。 |        |  |
|                                 |              |  | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 2  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              |  | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                      | 2  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | 有効性  | 事業の効果                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。  | 2  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              |  | 成果向上の可能性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。         | 2  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              |  | 施策への貢献度               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。                        | 2  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 施策推進につがっていない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                  | 3  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。  | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性  | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 2  | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | C        |                                       |   | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>受入れ先の地域住民からの要望があれば継続する必要あり。 |
|                                 |              |  | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 2  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              |  | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                      | 2  |  |          |                                       |   |        |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。            | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。                   | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。                                  | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
| 効率性                             |              | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 施策推進につがっていない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                  | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。  | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
| 評価                              | 所属長          | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 2  | 合計点が<br>14~15: S<br>10~13: A<br>8~9: B<br>5~7: C<br>3~4: D | C  | 所屬長の課題認識 | 地域おこし協力隊員に対して明確な役割を与えることが必要であると考えている。 |   |        |  |
|                                 |              | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。           | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |
|                                 |              | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。  | 2  |  |  |          |                                       |   |        |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。  | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。  |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。<br>平成30年度が現在の隊員の任期であり、任期終了後にそのまま定住できるかどうか課題となっており、隊員及び地域と十分協議し、適切に対応を進める必要がある。また、地域からの要望があれば次期隊員の募集を検討することとなるが、地方公務員法等の改正によって、次の任用からは、原則、一般職の「会計年度任用職員」として任用することが適当であるため、例規整備等対応を図る必要がある。また、自己判定、一次判定にあるように、着任する地域の課題に即したテーマを持たせた採用を行うこと。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。   |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。  |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                                 |                          |                  |       |
|---------------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の<br>最<br>終<br>者<br>判<br>断<br>議 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                                 | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                                 | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                                 | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                                 | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                                 | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |  |      |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|------|---|
| 事務事業名          | 交流促進事業   | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課  | 総務課  |   |
|                |  | 予算科目 | 2 款 1 項 7 目 | 事業番号              | 220  | 所属長名 | 坪内圭也  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名   | 高橋洋司 |   |
| 法令根拠等          | 伊予市国際交流事業支援補助金交付要綱   |      |             |                   | 実施期間   | 【開始】 | 平成 17 年度  |
| 総合計画での位置付け     | 生涯教育都市の創造<br>個性豊かな文化の振興  |      |             |                   |  | 【終了】 | 平成 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 様々な活動・交流を通して、新たな地域文化の創造・発展を図る。   |      |             |                   |  |      |   |
| 事業の対象          | 伊予市・セーラム国際交流委員会  |      |             | 事業の目的             | 市民の国際交流活動の活性化と拡大を図る。   |      |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 外国人と市民の交流・国際理解・国際協調を推進しようとする事業などの国際交流活動を行う団体に対して補助金を交付する。                                |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 昨年度までの中学生海外派遣に加えて、NPO法人主催によるインターナショナルアートフェスティバルに対する補助を実施した。<br>中学生海外派遣の内容見直しについては、市教育委員会への事務移管を打診したが、事業内容そのものの見直しは全く進展していない。 |      |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |  |                          |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標)      |       |         |         |         |         |
|----------------------|-----------|--|--------------------------|--------|-------|-------|---------------------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額  | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目                  | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績  | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 5,425     | 6,000  | 0                        | 0      | 0     | 6,000 | 伊予市・セーラム国際交流委員会等の開催 | 回     | 6       | 4       | 3       | 5       |
| 財源内訳                 |           |  |                          |        |       |       |                     |       |         |         |         |         |
| 国庫支出金                | 0         | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0     |                     |       |         |         |         |         |
| 県支出金                 | 0         | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0     |                     |       |         |         |         |         |
| 地方債                  | 0         | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0     |                     |       |         |         |         |         |
| その他                  | 4,000     | 1,000  | 0                        | 0      | 0     | 1,000 | 中学生派遣人数             | 人     | 16      | 16      | 16      | 16      |
| 一般財源                 | 1,425     | 5,000  | 0                        | 0      | 0     | 5,000 |                     |       |         |         |         |         |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.20      | 0.20   |                          |        |       | 0.30  |                     |       |         |         |         |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086     | 8,017  |                          |        |       | 8,017 |                     |       |         |         |         |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 7,042     | 7,603  |                          |        |       | 8,405 |                     |       |         |         |         |         |
| 主な実施主体               |           |  | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |       |       |                     |       |         |         |         |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |  |                          |        | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度               | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |         |         |
|                      |           |  |                          |        | 5,000 | 0     | 0                   | 0     | 0       | 5,000   |         |         |
| 成果指標                 | 指標        | 伊予市・セーラム国際交流委員会(事業部会含む。)の開催回数                                    |                          |        | 単位    | 回     | 区分年度                | 28 年度 | 29 年度   | 30 年度   | 目標 毎 年度 |         |
|                      | 指標設定の考え方  | オレゴン州セーラム市との経済的、人的な交流を継続的に行うため、こうした活動の推進団体との協議・検討を行った回数を指標に設定した。 |                          |        | ⇒     | 目標    | 4                   | 4     | 4       | 4       |         |         |
|                      | 指標で表せない効果 | 国際理解、人材育成の成果   |                          |        |       | 実績    | 6                   | 5     |         |         |         |         |

事務事業評価 (CHECK)

|            |              |  |   |  |   |   |  |  |  |
|------------|--------------|--|---|--|---|---|--|--|--|
|            |              | <p>新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)</p> |   | <p>新たに、NPO法人が主催するインターナショナルアートフェスティバルに対する補助を実施した。会場の中山フラワーハウスには多数の来場者があり、海外アーティストによるピアノコンサート、子供たちによる世界に向けたパフォーマンス、留学生による郷土料理バザー等が行われ、芸術を通して国際社会の理解を深めるとともに、中山地域の活性化に寄与することができた。</p> |   |   |  |  |  |
| 事務事業の事業評価  | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性                                    | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B  | 事業成果・工夫した点<br>伊予市の次代を担う中学生16名を米国 (オレゴン州セラム市) に派遣できたことで、語学研修、ホームステイ等を通して、豊かな国際感覚を持った人材の育成に努めることができた。  |  |
|            |              |  | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。   | 3   |   |  |  |  |
|            |              |  | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。  | 2   |   |  |  |  |
|            |              | 有効性                                    | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。  | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B  |  |  |
|            |              |  | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。  | 3   |   |  |  |  |
|            |              |  | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。  | 3   |   |  |  |  |
|            | 効率性          | 手段の最適性                                 | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B  | 事業の苦勞した点・課題<br>現地事情 (皆既日食) により旅行手配に苦慮した。カナダ経由による陸路によるアメリカ入国、団長・引率指導者のホームステイ対応等、これまでに無い過酷な状況となったが、両国委員会の綿密な計画、多方面への配慮により、無事に事業を終えることができた。日程の柔軟対応、旅行手配の早期決定など、昨年度からの課題に加えて議論する必要がある。 |  |
|            |              |  | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。  | 3   |   |  |  |  |
|            |              |  | 市民 (受益者) 負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。  | 3   |   |  |  |  |
|            |              | 妥当性                                    | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B  |  |  |
|            |              |  | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。   | 3   |   |  |  |  |
|            |              |  | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。   | 2   |   |  |  |  |
| 一次判定 (所属長) | 有効性          | 事業の効果                                  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。       | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   | 事業の方向性<br>■ 事業継続と判断する。<br>□ 事業縮小と判断する<br>□ 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>中学生の海外派遣に特化した事業であるので、国際交流という幅の広い事業に展開していくか、中学生海外派遣だけの事業にするのか見直す必要はあるものの、事業継続と判断する。        |  |  |
|            |              | 成果向上の可能性                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。       | 3  |   |   |  |  |  |
|            |              | 施策への貢献度                                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。           | 3  |   |   |  |  |  |
|            | 効率性          | 手段の最適性                                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | C   |  |  |  |
|            |              | コスト効率                                  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 2  |   |   |  |  |  |
|            |              | 市民 (受益者) 負担の適正                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 2  |   |   |  |  |  |
| 所属長の課題認識   | 事業の方向性       | 事業の効果                                  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 2  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | C   | 所<br>属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識<br>中学生海外派遣は生徒にとっては貴重な体験ができ大変効果的であると思われるが、渡航費用が高すぎる。財源に充てていた国際交流基金も使い切ったこともあり、わざわざ一番高い時期に行かなくても、安い時期を選択して企画するべきであると思われる。 |  |  |
|            |              | コスト効率                                  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。   | 2  |   |   |  |  |  |
|            |              | 市民 (受益者) 負担の適正                         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 2  |   |   |  |  |  |

|           |      |                                     |  |  |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。   | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。   |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。<br>平成30年度の事業実施によって基金を全額取り崩す予定であり、次年度以降の財源をどうするか、事業規模を縮小するか、事業内容をどうするかなど、早期に検討を進める必要がある。また、一次判定にあるように、中学生海外派遣のみの事業実施とする場合には、教育委員会への事業移管も検討する。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。   |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                          |                  |       |
|--------|--------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |  |                 |              |  |        |       |   |
|----------------|--|--|-----------------|--------------|--|--------|-------|---|
| 事務事業名          | 防災対策事業   |  | 会計名称            | 一般会計         |  | 担当課    | 危機管理課 |   |
| 事業評価の有無        | <input type="checkbox"/> 評価対象事業 <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |  | 予算科目            | 2 款 1 項 13 目 | 事業番号   | 484    | 所属長名  | 新田亮仙  |
| 法令根拠等          | 伊予市地域防災計画  |  |                 |              |  | 担当責任者名 | 田村政幸  |   |
| 総合計画での位置付け     | 快適空間都市の創造<br>安全・安心に暮らせる災害に強いまちづくり  |  |                 |              |  | 実施期間   | 【開始】  | 平成 25 年度                                      |
| 総合計画における本事業の役割 | 市民の安全・安心の確保のため、防災体制の整備・充実を図る。  |  |                 |              |  |        | 【終了】  | 平成 29 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 事業の対象          | 全市民  |  | 事業の目的           |              | 災害予防、災害応急及び災害復旧復興の各分野において、防災・減災対策の充実強化を図る。                             |        |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 防災及び減災に係る各種対策を実施する。  |  | 評価事業としないこととした理由 |              | 指定避難所資機材整備の推進を主な事業として推進していたが、当該整備が28年度で終了し、この事業名での継続的な施策の評価ができなくなったため。 |        |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |       |       |                           |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |
|----------------------|-------|-------|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 6,704 | 278   | 0                         | 0      | 0     | 52    | 指定避難所資機材整備累計   | 箇所    | 12      | 0       | 0      | 0       |
| 財源内訳                 |       |       |                           |        |       |       |                |       |         |         |        |         |
| 国庫支出金                |       | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 県支出金                 |       | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 地方債                  |       | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| その他                  |       | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 6,704 | 278   | 0                         | 0      | 0     | 52    |                |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.25  | 0.25  |                           |        |       | 0.25  |                |       |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086 | 8,017 |                           |        |       | 8,017 |                |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 8,726 | 2,282 |                           |        |       | 2,056 |                |       |         |         |        |         |
| 主な実施主体               | 伊予市   |       | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 直接    |       |                |       |         |         |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |       |       |                           |        | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |       |       |                           |        |       |       |                |       |         | 0       |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

|              |        |  |                     |
|--------------|--------|--|---------------------|
| 自己判定 (担当責任者) | 事業の成果  | 特段の問題なく事務を執行することができた。  |                     |
| 一次判定         | 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する | 判断の理由<br>事業の終結によるもの |

|      |                                     |   |   |  |
|------|-------------------------------------|---|---|--|
| 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |   |  |

|                    |       |
|--------------------|-------|
| 行政評価委員会の答申<br>外部評価 | 答申の内容 |
|--------------------|-------|

今後の方向性 (ACTION)

|                |                          |                  |       |
|----------------|--------------------------|------------------|-------|
| 経営者会議<br>の最終判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |              |                   |  |       |  |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|--|-------|--|
| 事務事業名          | 国民体育大会事業   | 会計名称 | 一般会計         |                   | 担当課  | 国体推進課 |  |
|                |  | 予算科目 | 2 款 1 項 17 目 | 事業番号              | 5215   | 所属長名  | 山岡慎司   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |              |                   | 担当責任者名   | 中塚正洋  |  |
| 法令根拠等          | スポーツ基本法 (施行令含む。)、国民体育大会開催基準要項 (細則等含む。) 等   |      |              |                   | 実施期間   | 【開始】  | 平成 25 年度                                       |
| 総合計画での位置付け     | 生涯教育都市の創造<br>誰もが親しめるスポーツ・レクリエーションの振興   |      |              |                   |  | 【終了】  | 平成 29 年度 (予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 愛媛国体を契機に、市民のスポーツへの関心を高め、生涯スポーツの推進が図られる。  |      |              |                   |  |       |  |
| 事業の対象          | 一般市民、競技団体、都道府県選手団  |      |              | 事業の目的             | 64年ぶり、愛媛県単独開催初の愛顔 (えがお) つなぐえひめ国体・えひめ大会の伊予市開催競技の円滑な運営を図る。 |       |  |
| 事業の内容 (整備内容)   | 愛媛国体の開催において、伊予市開催競技会の円滑な運営に係る準備及び実施  |      |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |  |       |  |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)         |                    |                            |                           |        |       |         | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |
|------------------------|--------------------|----------------------------|---------------------------|--------|-------|---------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                     | 前年度決算              | 当初予算額                      | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額     | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                  | 51,404             | 154,015                    | △ 44,000                  | 0      | 0     | 109,752 | 総務企画事業         | 式     | 1       | 1       | 0.5    | 1       |
| 財源内訳                   |                    |                            |                           |        |       |         |                |       |         |         |        |         |
| 国庫支出金                  |                    | 0                          | 0                         | 0      | 0     | 0       |                |       |         |         |        |         |
| 県支出金                   |                    | 49,280                     | 0                         | 0      | 0     | 49,170  |                |       |         |         |        |         |
| 地方債                    |                    | 0                          | 0                         | 0      | 0     | 0       | 競技式典事業         | 式     | 1       | 1       | 0.5    | 1       |
| その他                    |                    | 0                          | 0                         | 0      | 0     | 0       |                |       |         |         |        |         |
| 一般財源                   | 51,404             | 104,735                    | △ 44,000                  | 0      | 0     | 60,582  |                |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数          | 9.00               | 11.00                      |                           |        |       | 0.00    | 宿泊衛生事業         | 式     | 1       | 1       | 0.5    | 1       |
| 1人工当たりの人件費単価           | 8,086              | 8,017                      |                           |        |       | 8,017   |                |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費            | 124,178            | 242,202                    |                           |        |       | 109,752 | 交通警備事業         | 式     | 1       | 1       | 0.5    | 1       |
| 主な実施主体                 | 直接実施 (嘱託職員 1 人含む。) |                            | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 補助金   |         |                |       |         |         |        |         |
| 向こう 5 年間の直接事業費の推移 (千円) |                    |                            |                           |        | 30 年度 | 31 年度   | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                        |                    |                            |                           |        | 0     | 0       | 0              | 0     | 0       | 0       |        |         |
| 成果指標                   | 指標                 | 実績/目標×100                  | 単位                        | ⇒      | 区分年度  | 28 年度   | 29 年度          | - 年度  | 目標      | 29 年度   |        |         |
|                        | 指標設定の考え方           | 各競技会運営に必要な準備事業の実施状況を指標とする。 |                           |        | 目標    | 70      | 100            | 0     | 0       |         |        |         |
|                        | 指標で表せない効果          | 郷土・文化を愛し、ご来場の皆様をお接待する機運醸成。 |                           |        | 実績    | 75      | 100            | 0     | 0       |         |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |                | 会期前競技であるビーチバレーボール競技について、平成28年度に実施したりハーサル大会を踏まえ、本大会では修正、改善が図られ、円滑な競技会運営が行われた。 |                       |                       |      |   |   |   |  |   |   |
|---------------------------------|----------------|--|-----------------------|-----------------------|------|---|---|---|--|---|---|
| 事務事業の事業評価                       | 自己判定 (担当責任者)   | 妥当性  | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    | 合計点が  | S   | 事業成果・工夫した点<br>課題  | 正式競技のホッケー競技、バレーボール競技について、平成28年度に実施したりハーサル大会、並びに直前に行われたビーチバレーボール競技を踏まえて、円滑な競技運営、競技会運営を行うことができた。 |   |   |
|                                 |                |  | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   |   |
|                                 |                |  | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  |   |   |
|                                 |                | 有効性  | 事業の効果                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    | 合計点が  | S   |   |  |   |   |
|                                 |                |  | 成果向上の可能性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   |   |
|                                 |                |  | 施策への貢献度               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  |   |   |
|                                 | 効率性            | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5                     | 合計点が | S   |   |   |  |   |   |
|                                 |                | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5                     |      |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |  |   |   |
|                                 |                | 市民 (受益者) 負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5                     |      |   |   |   |  |   |   |
|                                 | 一次判定 (所属長)     | 妥当性  | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    | 合計点が  | S   |   | 事業の方向性   | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>64年ぶりの愛媛国体は、所期の目的を果たし、準備段階から本大会に至るまで円滑に運営することができた。多くの市民参加をいただき、感動と魅力あふれる大会となり役割を終えた。 |   |
|                                 |                |  | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |
|                                 |                |  | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  |   |   |
| 有効性                             |                | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5                     | 合計点が | S   |   |   |  |   |   |
|                                 |                | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5                     |      |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |  |   |   |
|                                 |                | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5                     |      |   |   |   |  |   |   |
| 効率性                             | 手段の最適性         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5                     | 合計点が                  | S    |   |   |   |  |   |   |
|                                 | コスト効率          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5                     |                       |      | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |  |   |   |
|                                 | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5                     |                       |      |   |   |   |  |   |   |
| 所属長の課題認識                        | 一次判定 (所属長)     | 妥当性  | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    | 合計点が  | S   | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>全国から4万人を超える選手・監督、一般観覧者をお迎えし「愛顔 (えがお) つなぐえひめ国体・えひめ大会」を開催することができた。その大会運営を市民の皆様や小中高校生の皆様など多くの皆様に支えていただいた。これら協働は大会を成功に導いた大きな要因でありスポーツの力により地域の絆をより一層強くしたと感じている。この経験を活かし、スポーツの振興を通じた、まち・ひとともに育ち輝く伊予市実現への事業展開を期待する。 |  |   |   |
|                                 |                |  | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D  |   |   |
|                                 |                |  | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  |   |   |
|                                 |                | 有効性  | 事業の効果                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    | 合計点が  | S   |   |  |   |   |
|                                 |                |  | 成果向上の可能性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D  |   |   |
|                                 |                |  | 施策への貢献度               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5    |   |   |   |  |   |   |
| 効率性                             | 手段の最適性         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5                     | 合計点が                  | S    |   |   |   |  |   |   |
|                                 | コスト効率          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5                     |                       |      | 14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |  |   |   |
|                                 | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5                     |                       |      |   |   |   |  |   |   |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                          |                  |       |
|--------|--------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |   |  |              |      |                 |   |   |
|----------------|---|--|--------------|------|-----------------|---|---|
| 事務事業名          | 臨時福祉給付金事業   | 会計名称   | 一般会計         |      | 担当課             | 福祉課   |   |
|                |   | 予算科目   | 3 款 1 項 18 目 | 事業番号 | 6250            | 所属長名  | 河合浩二  |
| 事業評価の有無        | <input type="checkbox"/> 評価対象事業   | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |              |      | 担当責任者名          | 石崎恵美  |   |
| 法令根拠等          | ①伊予市既所得の高齢者向け年金生活者等支援臨時福祉給付金支給事業実施要綱②平成28年度伊予市臨時福祉給付金支給事業実施要綱③伊予市既所得の障害・遺族基礎年金受給者向けの年金生活者等支援臨時福祉給付金支給事業実施要綱④伊予市臨時福祉給付金 (経済対策分) 支給事業実施要綱   |  |              |      |                 |   |   |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>心の通った社会福祉の推進   |  |              |      | 実施期間            | 【開始】  | 平成 26 年度                                      |
| 総合計画における本事業の役割 | 国の補助金制度を活用し、低所得者への現金給付を実施することにより、誰もが安心して暮らすことができる地域社会の創造に資する。   |  |              |      |                 | 【終了】  | 平成 29 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 事業の対象          | 【27年度からの繰越】①平成27年度臨時福祉給付金の支給対象者のうち、平成28年度中に65歳以上となる者【現年】②平成28年度1月1日時点で伊予市に住民登録があり、平成28年度市民税(均等割)非課税者。(住民税課税者の被扶養者、生活保護制度の被保護者等は対象外)③:②の支給対象者で、平成28年度5月分の障害・遺族基礎年金受給者(①の給付金を受給した者は対象外)【29年度へ繰越】④:②の支給対象者 |  |              |      | 事業の目的           | ①③:「一億総活躍社会」の実現に向け、賃金引上げの恩恵が及びにくい所得の少ない年金受給者の方を支援する。②④:消費税率引上げによる影響を緩和するため、所得の少ない方に対して、軽減税率が実施されるまでの暫定的・臨時的な措置。   |   |
| 事業の内容(整備内容)    | 支給対象と思われる方に申請勧奨を行い、申請書受理後、審査を行う。支給決定となった者一人につき①30,000円②3,000円③30,000円④15,000円を支給する。<④は経済対策の一環としてH29.4~H31.9までの2年半分を支給⇒H29年度継続費>   |  |              |      | 評価事業としないこととした理由 | 国が実施する臨時的・暫定的な低所得者への給付であり、支給対象の要件についても定められていることから評価事業としない。また、支給決定に当たっては、市が把握しない他市在住者との扶養関係が影響するケースがあることから、対象者数を確定することは不可能である。そのため対象となる可能性がある方に申請書を送付、事業を実施しているところである。 |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)      |         |       |                          |         |             |         | 事業活動の実績 (活動指標) |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
|---------------------|---------|-------|--------------------------|---------|-------------|---------|----------------|------|--------|--------|--------|--------|--------------|---|------|---|---|---|
| 項目                  | 前年度決算   | 当初予算額 | 補正予算額                    | 継続費その他  | 翌年度繰越       | 決算額     | 項目             | 単位   | 28年度実績 | 29年度予定 | 9月末の実績 | 29年度実績 |              |   |      |   |   |   |
| 直接事業費               | 205,083 | 0     | 391                      | 137,989 | 0           | 128,201 | ①支給者数(高齢者)     | 人    | 5111   | 0      | 0      | 0      |              |   |      |   |   |   |
| 財源内訳                |         |       |                          |         |             |         |                |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
| 国庫支出金               | 200,157 | 0     | 0                        | 137,989 | 0           | 127,810 |                |      |        |        |        |        | ②支給者数(簡素な給付) | 人 | 7484 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金                | 0       | 0     | 0                        | 0       | 0           | 0       |                |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
| 地方債                 | 0       | 0     | 0                        | 0       | 0           | 0       |                |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
| その他                 | 0       | 0     | 0                        | 0       | 0           | 0       |                |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
| 一般財源                | 4,926   | 0     | 391                      | 0       | 0           | 391     | ③支給者数(障・遺)     | 人    | 273    | 0      | 0      | 0      |              |   |      |   |   |   |
| 職員の人工(にんく)数         | 0.55    | 0.42  |                          |         |             | 0.00    |                |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
| 1人工当たりの人件費単価        | 8,086   | 8,017 |                          |         |             | 8,017   |                |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
| ※ 直接事業費+人件費         | 209,530 | 3,367 |                          |         |             | 128,201 | ④支給者数(経済対策)    | 人    | -      | 8000   | 7577   | 7954   |              |   |      |   |   |   |
| 主な実施主体              | 直接実施    |       | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |         | 国庫補助事業(10割) |         |                |      |        |        |        |        |              |   |      |   |   |   |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) |         |       |                          |         |             |         | 30年度           | 31年度 | 32年度   | 33年度   | 34年度   | 5年間の合計 |              |   |      |   |   |   |
|                     |         |       |                          |         |             |         | 0              | 0    | 0      | 0      | 0      | 0      |              |   |      |   |   |   |

事務事業評価 (CHECK)

|             |        |   |                       |
|-------------|--------|---|-----------------------|
| 自己判定(担当責任者) | 事業の成果  | 対象者に広く給付するため、制度周知のためのパンフレット内容を見直し、分かりやすく整えた。また、過去に支給実績のある人については、勧奨用の申請書に振込口座情報を記載することにより、申請の際に必要な添付資料を省略できることとした。手続きを簡素化し、申請者の負担軽減に努めた。 |                       |
| 一次判定        | 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する              | 判断の理由<br>国の事業が終了したため。 |

|      |                                     |   |   |  |
|------|-------------------------------------|---|---|--|
| 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |   |  |

|                    |       |
|--------------------|-------|
| 行政評価委員会の答申<br>外部評価 | 答申の内容 |
|                    |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                |                          |                  |       |
|----------------|--------------------------|------------------|-------|
| 経営者会議<br>の最終判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |
|                |                          |                  |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |              |                   |                                     |       |   |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|-------------------------------------|-------|---|
| 事務事業名          | (介サービス)介護予防サービス計画事業  | 会計名称 | 介護サービス事業特別会計 |                   | 担当課                                 | 長寿介護課 |   |
|                |  | 予算科目 | 2 款 1 項 1 目  | 事業番号              | 8210                                | 所属長名  | 室潤子   |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |              |                   | 担当責任者名                              | 福積秀子  |   |
| 法令根拠等          | 介護保険法  |      |              |                   | 実施期間                                | 【開始】  | 平成 19 年度                                      |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践  |      |              |                   |                                     | 【終了】  | 平成 29 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために事務事業の役割を理解し、有効性等により事業の実施を行う。  |      |              |                   |                                     |       |   |
| 事業の対象          | 介護認定審査会において要支援1・2と判定された高齢者等  |      |              | 事業の目的             | 身体状況の悪化の防止                          |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 居宅介護支援事業所へ委託することにより、介護予防ケアマネジメント業務を円滑かつ適正に実施する。  |      |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 関係機関とのネットワークを拡大していけるよう、連絡会等を利用していく。 |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)      |                 |   |                          |        |       |        | 事業活動の実績 (活動指標)  |       |         |          |        |         |
|---------------------|-----------------|---|--------------------------|--------|-------|--------|-----------------|-------|---------|----------|--------|---------|
| 項目                  | 前年度決算           | 当初予算額   | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額    | 項目              | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定  | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費               | 10,655          | 5,520   | 200                      | 0      | 0     | 5,547  | 要支援1の認定者数       | 人     | 416     | 420      | 400    | 387     |
| 財源内訳                | 国庫支出金           |   | 0                        | 0      | 0     | 0      | 要支援2の認定者数       | 人     | 280     | 300      | 283    | 296     |
|                     | 県支出金            |   | 0                        | 0      | 0     | 0      |                 |       |         |          |        |         |
|                     | 地方債             |   | 0                        | 0      | 0     | 0      |                 |       |         |          |        |         |
|                     | その他             |   | 0                        | 0      | 0     | 0      |                 |       |         |          |        |         |
| 一般財源                | 10,655          | 5,520   | 200                      | 0      | 0     | 5,547  |                 |       |         |          |        |         |
| 職員の人工(にんく)数         | 0.70            | 0.60  |                          |        |       | 0.60   | 委託介護予防支援者数(平均)  | 人     | 199     | 220      | 104    | 106     |
| 1人工当たりの人件費単価        | 8,086           | 8,017   |                          |        |       | 8,017  |                 |       |         |          |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費         | 16,315          | 10,330  |                          |        |       | 10,357 |                 |       |         |          |        |         |
| 主な実施主体              | 直接実施(嘱託職員3人を含む) |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |       |        | 介護予防支援者数(包括+委託) | 人     | 467     | 470      | 259    | 260     |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) |                 |   |                          |        | 30 年度 | 31 年度  | 32 年度           | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計   |        |         |
|                     |                 |   |                          |        | 0     | 0      | 0               | 0     | 0       | 0        |        |         |
| 成果指標                | 指標              | 介護予防支援業務の委託件数が介護予防支援業務の総数の半数を目指す。(委委託介護予防支援者数/全介護予防支援者数×100)  |                          |        | 単位    | 区分年度   | 28 年度           | 29 年度 | - 年度    | 目標 29 年度 |        |         |
|                     | 指標設定の考え方        | 要支援の認定者に対して継続した予防給付のための介護予防支援業務が実施できるように、委託可能な居宅介護支援事業者を確保する。 |                          |        | ⇒     | 目標     | 50              | 25    | 0       | 25       |        |         |
|                     | 指標で表せない効果       | なし  |                          |        |       | 実績     | 42.6            | 40.8  |         | 40.8     |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |                | 介護サービスが必要な方に対して、速やかに介護予防支援につながるよう、連絡・調整し、適切なマネジメントに努めた。  |  |   |   |   |   |                           |   |   |  |
|---------------------------------|----------------|--|--|---|---|---|---|---------------------------|---|---|--|
| 事業                              | 自己判定 (担当責任者)   | 妥当性  | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                                  | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 介護認定後に介護サービスが必要な方に対して、適切に介護予防支援につながるよう居宅介護支援事業所への委託も含め実施することができた。 |   |  |
|                                 |                |  | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。                             | 3   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                |  | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。   | 3   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                | 有効性  | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                                 | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B |                           |   |   |  |
|                                 |                |  | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。        | 3   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                |  | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                    | 3   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 | 効率性            | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。  | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。                | 3   |   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                | 市民 (受益者) 負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。                  | 3   |   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)     | 妥当性  | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                          | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | C |                           | 事業の方向性<br>所属長の課題認識  | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>効率的な事業遂行のため、地域包括支援センターの機能強化を図り、平成30年度より地域包括支援センター業務を委託し、市が関与しての本事業は廃止する。<br>効率的な事業遂行のため、地域包括支援センターの機能強化を図り、平成30年度より地域包括支援センター業務を委託し、市が関与しての本事業は廃止するが、市として事業の円滑な実施のための方針を示し、相談支援を行う必要がある。 |  |
|                                 |                |  | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。           | 3   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                |  | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 | 3   |   |   |                           |   |   |  |
| 有効性                             |                | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。     | 1   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                          | 3   |   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 |                | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3   |   |   |   |                           |   |   |  |
| 効率性                             | 手段の最適性         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。 | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   | B   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 | コスト効率          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。                              | 3  |   |   |   |   |                           |   |   |  |
|                                 | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。    | 3  |   |   |   |   |                           |   |   |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                          |                  |       |
|--------|--------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |   |        |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|--------|---|
| 事務事業名          | 子育て支援ホームヘルプサービス事業  | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課   | 子育て支援課 |   |
|                |  | 予算科目 | 3 款 2 項 1 目 | 事業番号              | 1510  | 所属長名   | 下岡裕基  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名  | 太森真喜恵  |   |
| 法令根拠等          | 子育て支援ホームヘルプサービス実施要綱  |      |             |                   | 実施期間  | 【開始】   | 平成 17 年度                                      |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>次代を担う子供たちの育成支援  |      |             |                   |   | 【終了】   | 平成 29 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するため、次代を担う子どもたちの育成支援を推進した。   |      |             |                   |   |        |   |
| 事業の対象          | 乳幼児を有する家庭において家族が病気等により日常生活に支障をきたしている世帯   |      |             | 事業の目的             | 乳幼児を有する家庭において家族が病気等により、日常生活に支障を著している世帯に、ホームヘルプサービスを派遣し、子育てが円滑にできるよう生活を支援する。 |        |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 伊予市社協のヘルパーを家庭に派遣し、食事等の世話、衣類の洗濯、清掃、買い物などの援助を有料で行う。  |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 5月より、健康増進課の母子健康包括支援センターの子育て支援ヘルパー派遣事業に移行したので、事業廃止とした。                       |        |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |                                       |       |                           |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |      |        |         |        |        |
|----------------------|-----------|---------------------------------------|-------|---------------------------|-------|-------|----------------|------|--------|---------|--------|--------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                                 | 補正予算額 | 継続費その他                    | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位   | 28年度実績 | 29年度予定  | 9月末の実績 | 29年度実績 |
| 直接事業費                | 316       | 350                                   | △ 325 | 0                         | 0     | 25    | 利用者数           | 人    | 1      | 1       | 1      | 1      |
| 財源内訳                 |           |                                       |       |                           |       |       |                |      |        |         |        |        |
| 国庫支出金                |           | 0                                     | 0     | 0                         | 0     | 0     |                |      |        |         |        |        |
| 県支出金                 |           | 0                                     | 0     | 0                         | 0     | 0     |                |      |        |         |        |        |
| 地方債                  |           | 0                                     | 0     | 0                         | 0     | 0     |                |      |        |         |        |        |
| その他                  |           | 0                                     | 0     | 0                         | 0     | 0     |                |      |        |         |        |        |
| 一般財源                 | 316       | 350                                   | △ 325 | 0                         | 0     | 25    |                |      |        |         |        |        |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.03      | 0.08                                  |       |                           |       | 0.08  |                |      |        |         |        |        |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086     | 8,017                                 |       |                           |       | 8,017 |                |      |        |         |        |        |
| ※ 直接事業費+人件費          | 559       | 991                                   |       |                           |       | 666   |                |      |        |         |        |        |
| 主な実施主体               |           |                                       |       | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | 委託料   |       |                |      |        |         |        |        |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |                                       |       |                           | 30年度  | 31年度  | 32年度           | 33年度 | 34年度   | 5年間の合計  |        |        |
|                      |           |                                       |       |                           | 0     | 0     | 0              | 0    | 0      | 0       |        |        |
| 成果指標                 | 指標        | 利用者数                                  | 単位    | 人                         | ⇒     | 区分年度  | 28年度           | 29年度 | -年度    | 目標 29年度 |        |        |
|                      | 指標設定の考え方  | 本事業は、利用者を対象とする支援事業であることから利用者の数を指標とする。 |       |                           |       | 目標    | 1              | 1    | 0      | 0       |        |        |
|                      | 指標で表せない効果 |                                       |       |                           |       | 実績    | 1              | 1    |        |         |        |        |

事務事業評価 (CHECK)

|          |              |  |  |  |   |   |   |                           |   |
|----------|--------------|--|--|--|---|---|---|---------------------------|---|
|          |              | 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)  |  | 今年4月末に事業を廃止し、健康増進課の事業へと移行した。   |   |   |   |                           |   |
| 事務事業の評価  | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 事業を移行し、利用者にとって利用しやすいサービスになったと思う。  |
|          |              |  | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                   | 3   |   |   |                           |   |
|          |              |  | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。  | 3   |   |   |                           |   |
|          |              | 有効性  | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。              | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B |                           |   |
|          |              |  | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                   | 3   |   |   |                           |   |
|          |              |  | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。 | 3   |   |   |                           |   |
|          | 効率性          | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                  | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |   |                           |   |
|          |              | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                    | 3  |   |   |   |                           |   |
|          |              | 市民(受益者)負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3  |   |   |   |                           |   |
|          | 一次判定 (所属長)   | 妥当性  | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B | 事業の方向性                    | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>平成29年5月から健康増進課において実施する事業の中で同様の取り組みが実施できるため、4月末をもって事業を廃止した。 |
|          |              |  | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                   | 3   |   |   |                           |   |
|          |              |  | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。  | 3   |   |   |                           |   |
| 有効性      |              | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。  | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |   |                           |   |
|          |              | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。   | 3  |   |   |   |                           |   |
|          |              | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                             | 3  |   |   |   |                           |   |
| 効率性      | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                  | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                                    | B   |   |   |                           |   |
|          | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                    | 3  |  |   |   |   |                           |   |
|          | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3  |  |   |   |   |                           |   |
| 所属長の課題認識 | 目的の妥当性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。   | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                                    | B   | 利用者ニーズに合った事業に取り組む必要があり、事業廃止は妥当である。                              |   |                           |   |
|          | 社会情勢等への対応    | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。   | 3  |  |   |   |   |                           |   |
|          | 市の関与の妥当性     | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。  | 3  |  |   |   |   |                           |   |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                            |                          |                  |       |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の<br>最<br>終<br>判<br>断<br>議 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                            | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

平成 29 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|              |                                 |  |             |            |      |        |      |   |
|--------------|---------------------------------|--|-------------|------------|------|--------|------|---|
| 事務事業名        | 佐礼谷保育所運営事業                      | 会計名称   | 一般会計        |            | 担当課  | 子育て支援課 |      |   |
| 事業評価の有無      | <input type="checkbox"/> 評価対象事業 | 予算科目   | 3 款 2 項 3 目 | 事業番号       | 1700 | 所属長名   | 下岡裕基 |   |
| 法令根拠等        | 児童福祉法                           | ■ 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)                                 |             |            |      | 担当責任者名 | 田窪幸司 |   |
| 総合計画での位置付け   | 健康福祉都市の創造<br>次代を担う子供たちの育成支援     | 総合計画における本事業の役割<br>総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進した。 |             |            |      | 実施期間   | 【開始】 | 平成 17 年度                                      |
|              |                                 |  |             |            |      |        | 【終了】 | 平成 29 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 事業の対象        | 平成 28 年度廃止                      | 事業の目的  |             | 平成 28 年度廃止 |      |        |      |   |
| 事業の内容 (整備内容) | 平成 28 年度廃止                      | 評価事業としないこととした理由  |             |            |      |        |      |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |       |       |                           |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |
|----------------------|-------|-------|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 149   | 4,381 | 0                         | 0      | 0     | 4,238 |                |       |         |         |        |         |
| 財源内訳                 | 国庫支出金 | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
|                      | 県支出金  | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
|                      | 地方債   | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
|                      | その他   | 0     | 0                         | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 149   | 4,381 | 0                         | 0      | 0     | 4,238 |                |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.02  | 0.02  |                           |        |       | 0.02  |                |       |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086 | 8,017 |                           |        |       | 8,017 |                |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 311   | 4,541 |                           |        |       | 4,398 |                |       |         |         |        |         |
| 主な実施主体               | 直接実施  |       | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |       |       |                |       |         |         |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |       |       |                           |        | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |       |       |                           |        |       |       |                |       |         | 0       |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

|              |        |  |  |
|--------------|--------|--|--|
| 自己判定 (担当責任者) | 事業の成果  |  |  |
| 一次判定         | 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する | 判断の理由<br>佐礼谷保育所は平成28年12月で廃止となり、施設も平成29年度中に取壊しとなったため。 |

|      |                                     |   |   |  |
|------|-------------------------------------|---|---|--|
| 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |   |  |

|                    |  |
|--------------------|--|
| 行政評価委員会の答申<br>外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; width: 100%; height: 100%;"></div> |
|--------------------|--|

今後の方向性 (ACTION)

|                |                          |                  |       |  |
|----------------|--------------------------|------------------|-------|--|
| 経営者会議<br>の最終判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |  |
|                | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |  |
|                | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |  |
|                | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |  |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |  |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |  |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |                   |                   |  |      |   |
|----------------|--|------|-------------------|-------------------|--|------|---|
| 事務事業名          | (国保)趣旨普及事業   | 会計名称 | 国民健康保険特別会計 (事業勘定) |                   | 担当課  | 市民課  |   |
|                |  | 予算科目 | 1 款 4 項 1 目       | 事業番号              | 7025   | 所属長名 | 渡辺悦子  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |                   |                   | 担当責任者名   | 泉一人  |   |
| 法令根拠等          | 伊予市国民健康保険条例  |      |                   |                   | 実施期間   | 【開始】 | 平成 17 年度                                      |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>生涯にわたる健康づくり   |      |                   |                   |  | 【終了】 | 平成 29 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 健康維持に必要な医療保険制度を維持していくために、制度の理解を深めてもらう。   |      |                   |                   |  |      |   |
| 事業の対象          | 国民健康保険に関する趣旨普及事業   |      |                   | 事業の目的             | 国民健康保険の制度を理解してもらい、適正な受診等を図る。また、エイズ検査による早期発見早期治療及びエイズ感染者の立場に立った理解と支援についての啓発を行う。(国特別調整交付金事業) |      |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 国民健康保険新規加入者に対して、国民健康保険の制度がわかるパンフレットを配布し、制度の理解を図る。また成人式や各種保健事業にてエイズ予防パンフレットを配布し、啓発を行う。    |      |                   | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 従来のエイズ予防パンフレットの配布を継続するとともに、未成年者への啓発活動について検討していく。   |      |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |  |                          |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |          |        |         |  |
|----------------------|-----------|--|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|----------|--------|---------|--|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額  | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定  | 9月末の実績 | 29 年度実績 |  |
| 直接事業費                | 23        | 95   | 0                        | 0      | 0     | 23    | パンフレット作成配布数    | 冊     | 600     | 600      | 0      | 600     |  |
| 財源内訳                 |           |  |                          |        |       |       |                |       |         |          |        |         |  |
| 国庫支出金                | 0         | 22   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |         |          |        |         |  |
| 県支出金                 | 0         | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |         |          |        |         |  |
| 地方債                  | 0         | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |         |          |        |         |  |
| その他                  | 0         | 0  | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |         |          |        |         |  |
| 一般財源                 | 23        | 73   | 0                        | 0      | 0     | 0     |                |       |         |          |        |         |  |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.13      | 0.01   |                          |        |       | 0.01  |                |       |         |          |        |         |  |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086     | 8,017  |                          |        |       | 8,017 |                |       |         |          |        |         |  |
| ※ 直接事業費+人件費          | 832       | 175  |                          |        |       | 103   |                |       |         |          |        |         |  |
| 主な実施主体               | 直接実施      |  | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        |       |       |                |       |         |          |        |         |  |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |  |                          |        | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計   |        |         |  |
|                      |           |  |                          |        | 0     | 0     | 0              | 0     | 0       | 0        |        |         |  |
| 成果指標                 | 指標        | パンフレット作成配布枚数   | 単位                       | 冊      | ⇒     | 区分年度  | 28 年度          | 29 年度 | - 年度    | 目標 29 年度 |        |         |  |
|                      | 指標設定の考え方  | 国保制度の正しい理解、及びエイズに関する正しい知識等の啓発のためのパンフレットを作成し配布する数を指標とする。                        |                          |        |       | 目標    | 800            | 600   |         | 600      |        |         |  |
|                      | 指標で表せない効果 | 保健分野のほかにも多方面から若い世代に向けて、健康を害する飲酒・喫煙・覚せい剤等への正しい知識の啓発を行っており、自分の健康に関心をもつ市民を増やしている。 |                          |        |       | 実績    | 600            | 600   |         | 600      |        |         |  |

事務事業評価 (CHECK)

|         |                |  |   |   |   |   |   |                           |  |   |
|---------|----------------|--|---|---|---|---|---|---------------------------|--|---|
|         |                | 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)  |   | 本年度もH I V (エイズ) に対する正しい知識を啓発するために、パンフレットの配布を予定している。   |   |   |   |                           |  |   |
| 事務事業の評価 | 自己判定 (担当責任者)   | 妥当性  | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。  | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | パンフレットを作成し、成人式において新成人に対しパンフレットを配布した。                               |   |
|         |                |  | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。   | 3   |   |   |                           |  |   |
|         |                |  | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。   | 4   |   |   |                           |  |   |
|         |                | 有効性  | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |                           |  |   |
|         |                |  | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。   | 3   |   |   |                           |  |   |
|         |                |  | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。 | 3   |   |   |                           |  |   |
|         | 効率性            | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |                           |  |   |
|         |                | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。   | 3   |   |   |   |                           |  |   |
|         |                | 市民 (受益者) 負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3   |   |   |   |                           |  |   |
|         | 一次判定 (所属長)     | 妥当性  | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 4   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A |                           | 事業の方向性   | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>「国保制度改正に伴う財務の取扱いについて」厚生労働省保険局国民健康保険課長通知により、事業予算の組み替えを行い、新事業に移行する。、若い世代に対する健康管理の意識づけは必要な事業であり、新事業に引き継ぐ。 |
|         |                |  | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。  | 3   |   |   |                           |  |   |
|         |                |  | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                   | 3   |   |   |                           |  |   |
| 有効性     |                | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D |   |   |                           |  |   |
|         |                | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。   | 3   |   |   |   |                           |  |   |
|         |                | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                                 | 3   |   |   |   |                           |  |   |
| 効率性     | 手段の最適性         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。  | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   |   |   |   |                           |  |   |
|         | コスト効率          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。  | 3   |   |   |   |   |                           |  |   |
|         | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3   |   |   |   |   |                           |  |   |
|         |                |  |   |   |   |   |   | 所属長の課題認識                  | エイズ以外にも医療費適正化の分野など、国保医療保険制度の理解を進めるような啓発を、従来のちらしなどを見直し、効果のある事業にしたい。 |   |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                            |                          |                  |       |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の<br>最<br>終<br>判<br>断<br>議 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                            | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |             |                   |  |       |   |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--|-------|---|
| 事務事業名          | 中山農業総合センター管理運営事業   | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課  | 農林水産課 |   |
|                |  | 予算科目 | 6 款 1 項 6 目 | 事業番号              | 2560   | 所属長名  | 向井裕臣  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |             |                   | 担当責任者名   | 堀内英幸  |   |
| 法令根拠等          | 伊予市なかやま農業総合センター条例、同施行規則  |      |             |                   | 実施期間   | 【開始】  | 平成 17 年度                                      |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>魅力ある農業の振興   |      |             |                   |  | 【終了】  | 平成 30 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 地域農業の振興と住民交流の場の提供  |      |             |                   |  |       |   |
| 事業の対象          | 施設の効率的維持管理   |      |             | 事業の目的             | 農業者等の研修、集会及び交流の場を設け、もって地域農業の発展と生活文化の向上並びに、福祉増進を図るための施設、なかやま農業総合センターの管理運営を行う。 |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 施設使用申請受付及び許可書交付業務、施設使用料納付書発行業務、日直・宿直・清掃業務・施設設備維持管理業務                                     |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 継続利用か、解体を実施するか多方面から検討が必要である。   |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |        |                           |        |         |        | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |
|----------------------|-----------|--------|---------------------------|--------|---------|--------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額  | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越   | 決算額    | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 13,374    | 11,945 | 59                        | 0      | 0       | 9,533  | 施設利用状況         | 回     | 386     | 350     | 184    | 259     |
| 財源内訳                 |           |        |                           |        |         |        |                |       |         |         |        |         |
| 国庫支出金                |           | 0      | 0                         | 0      | 0       | 0      |                |       |         |         |        |         |
| 県支出金                 |           | 0      | 0                         | 0      | 0       | 0      |                |       |         |         |        |         |
| 地方債                  |           | 0      | 0                         | 0      | 0       | 0      |                |       |         |         |        |         |
| その他                  | 378       | 300    | 150                       | 0      | 0       | 297    |                |       |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 12,996    | 11,645 | △ 91                      | 0      | 0       | 9,236  |                |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.20      | 0.23   |                           |        |         | 0.23   |                |       |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086     | 8,017  |                           |        |         | 8,017  |                |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 14,991    | 13,789 |                           |        |         | 11,377 |                |       |         |         |        |         |
| 主な実施主体               | 伊予市       |        | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 直営      |        |                |       |         |         |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |        |                           |        | 30 年度   | 31 年度  | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |           |        |                           |        | 150,000 | 0      | 0              | 0     |         | 150,000 |        |         |
| 成果指標                 | 指標        | 単位     | ⇒                         | 区分年度   | 28 年度   | 29 年度  | - 年度           | 目標    | 30 年度   |         |        |         |
|                      | 指標設定の考え方  |        |                           | 目標     |         |        |                |       |         |         |        |         |
|                      | 指標で表せない効果 |        |                           | 実績     |         |        |                |       |         |         |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |                | 本事業については、38年余り農業者等に研修や集会、交流の場としての施設管理運営を行う事業であったが、施設老朽化及び耐震性が確保できておらず、所要の経費を投入し延命措置を図る必要性は低いと判断されたことにより、老人憩いの家との複合施設を新たに建設することとなり当該事業を廃止とする。 |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                           |                                      |  |
|---------------------------------|----------------|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|--------------------------------------|--|
| 事務事業の評価                         | 自己判定 (担当責任者)   | 妥当性  | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 今後の施設利用について、関係課で協議・検討を行い今後の方向性が決定した。 |  |
|                                 |                |  | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  |
|                                 |                |  | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  |
|                                 |                | 有効性  | 事業の効果                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  |
|                                 |                |  | 成果向上の可能性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  |
|                                 |                |  | 施策への貢献度               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  |
|                                 | 効率性            | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      |  |
|                                 |                | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      |  |
|                                 |                | 市民 (受益者) 負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)     | 妥当性  | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 事業の方向性<br>所属長の課題認識        |                                      | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>本事業は、農業者等に研修や集会、交流の場を提供し、地域農業の発展と生活文化の向上、福祉増進を図るための施設管理運営を行う事業であったが、施設老朽化に加え稼働率、経費、収入等を総合的に判断した結果、所要の経費を投入し延命措置を図る必要性は低いと判断された。よって、老人憩いの家との複合施設を新たに建設することとなり当該事業を廃止と判断する。 |
|                                 |                |  | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      |  |
|                                 |                |  | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |                                      |  |
| 有効性                             |                | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |                                      |  |
|                                 |                | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |                                      |  |
|                                 |                | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |                                      |  |
| 効率性                             | 手段の最適性         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |                                      |  |
|                                 | コスト効率          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |                                      |  |
|                                 | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |                                      |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                          |                  |       |
|--------|--------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |       |                   |   |  |         |   |
|----------------|--|-------|-------------------|---|--|---------|---|
| 事務事業名          | 特産品販売促進事業  | 会計名称  | 一般会計              |   | 担当課  | 経済雇用戦略課 |   |
|                |  | 予算科目  | 7 款 1 項 5 目       | 事業番号  | 3321   | 所属長名    | 大谷基文  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |       |                   |   | 担当責任者名   | 窪田春樹    |   |
| 法令根拠等          |  |       |                   |   | 実施期間   | 【開始】    | 平成 18 年度  |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>賑わいのある観光の振興   |       |                   |   |  | 【終了】    | 平成 年度(予定)<br><input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 特産品販売による販路拡大と地域の魅力発信により、知名度向上を図る。  |       |                   |   |  |         |   |
| 事業の対象          | 一般   | 事業の目的 |                   | 伊予市特産品の販売促進とともに、地域の魅力発信を強化して、いかに地域への誘致や観光やふるさとを訪ねてもらおう仕組みづくりに努める。 |  |         |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 伊予市特産品販売促進のため、松山市の「ジョー・ブラ」にアンテナショップを開設し、販売促進に努める。  |       | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |   | 今後も収益が見込めないアンテナショップの運営について、(株)プロシーズによる自主事業としての運営や事業廃止を含めて検討する。 |         |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |                                      |                           |        |               |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |
|----------------------|-----------|--------------------------------------|---------------------------|--------|---------------|-------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                                | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越         | 決算額   | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 1,512     | 1,512                                | 0                         | 0      | 0             | 882   | アンテナショップ売上げ    | 千円    | 24631   | 21000   | 11758  | 13392   |
| 財源内訳                 |           |                                      |                           |        |               |       |                |       |         |         |        |         |
| 国庫支出金                |           | 0                                    | 0                         | 0      | 0             | 0     | 入り込み客数         | 人     | 52847   | 40000   | 26785  | 30343   |
| 県支出金                 |           | 0                                    | 0                         | 0      | 0             | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 地方債                  |           | 0                                    | 0                         | 0      | 0             | 0     |                |       |         |         |        |         |
| その他                  |           | 0                                    | 0                         | 0      | 0             | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 1,512     | 1,512                                | 0                         | 0      | 0             | 882   |                |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.10      | 0.10                                 |                           |        |               | 0.01  |                |       |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086     | 8,017                                |                           |        |               | 8,017 |                |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 2,321     | 2,314                                |                           |        |               | 962   |                |       |         |         |        |         |
| 主な実施主体               | 直接実施      |                                      | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 賃借料 (1,512千円) |       |                |       |         |         |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |                                      |                           |        | 30 年度         | 31 年度 | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |           |                                      |                           |        | 1,540         | 1,540 | 1,540          | 1,540 | 1,540   | 7,700   |        |         |
| 成果指標                 | 指標        | 売上/出店使用賃借料×100                       |                           | 単位     | ⇒             | 区分年度  | 28 年度          | 29 年度 | 30 年度   | 目標 毎 年度 |        |         |
|                      |           |                                      |                           | %      |               | 目標    | 28000          | 21000 | -       | -       |        |         |
|                      | 指標設定の考え方  | 伊予市特産品の販売促進と地域の魅力発信の強化を目的とした事業であるため。 |                           |        |               | 実績    | 24631          | 13392 |         |         |        |         |
|                      | 指標で表せない効果 |                                      |                           |        |               |       |                |       |         |         |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 市の事業撤退意思を明確に示すことで、(株)プロシーズが自主事業として継続するか否かの判断する動機付けを行う。   |  |  |   |   |   |                           |  |   |  |
|---------------------------------|--------------|--|--|--|---|---|---|---------------------------|--|---|--|
| 事務事業の事業評価                       | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性  | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 市の支援ありきの運営では目に見える改善策・成果を収められなかったため、市が事業の打ち切りを明言したところ、指定管理者内での議論が活発化し、新たな企業を立ち上げてでも、事業を継続しようとの判断が行えた。 |   |  |
|                                 |              |  | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。   | 3   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |  | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                   | 2   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 有効性  | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。              | 2   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | C |                           |  |   |  |
|                                 |              |  | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                   | 2   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |  | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。 | 3   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                  | 2  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | C   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | コスト効率  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                    | 2  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性  | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。               | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B |                           | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識   | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>伊予市の特産品等の販路拡大と情報発信の拠点として、ジョー・プラにアンテナショップを設置していたが、費用対効果等を検討した結果事業廃止と判断した。 |  |
|                                 |              |  | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。   | 3   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              |  | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                   | 2   |   |   |                           |  |   |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。  | 2  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | C   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。   | 2  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 |              | 施策への貢献度  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                             | 2  |   |   |   |                           |  |   |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                  | 2  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                                    | C   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。                                    | 2  |  |   |   |   |                           |  |   |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 2  |  |   |   |   |                           |  |   |  |

|   |                  |                                     |   |   |  |
|---|------------------|-------------------------------------|---|---|--|
| 施<br>策<br>を<br>踏<br>ま<br>え<br>た<br>判<br>断 | 二<br>次<br>判<br>定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |   |  |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |  |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |  |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|   |                  | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|   |                  | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |   |  |

|                                    |                  |       |
|------------------------------------|------------------|-------|
| 行政<br>評価<br>委員<br>会<br>の<br>答<br>申 | 外<br>部<br>評<br>価 | 答申の内容 |
|                                    |                  |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                            |                          |                  |       |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の<br>最<br>終<br>判<br>断<br>議 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                            | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |   |      |             |                   |  |         |                     |
|----------------|---|------|-------------|-------------------|--|---------|---------------------|
| 事務事業名          | 観光団体助成事業  | 会計名称 | 一般会計        |                   | 担当課  | 経済雇用戦略課 |                     |
|                |   | 予算科目 | 7 款 1 項 4 目 | 事業番号              | 3220   | 所属長名    | 大谷基文                |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)                    |      |             |                   | 担当責任者名   | 伊予岡一幸   |                     |
| 法令根拠等          | 伊予市観光協会事業費補助金交付要綱伊予市ほたる保護活動費補助金交付要綱伊予市観光ボランティアガイド活動事業費補助金   |      |             |                   | 実施期間   | 【開始】    | 平成 18 年度            |
| 総合計画での位置付け     | 産業振興都市の創造<br>賑わいのある観光の振興  |      |             |                   |  | 【終了】    | 平成 年度(予定)<br>■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 観光関係団体を育成することにより、観光振興を図る。   |      |             |                   |  |         |                     |
| 事業の対象          | 伊予市観光協会 (3支部)<br>伊予中山ホテル保存会<br>双海町翠地区ほたる保存会<br>伊予市観光ボランティアガイド   |      |             | 事業の目的             | 合併した観光協会3支部の連携のもと、市全体の観光振興及び各地域の特性を生かした観光振興を図り、情報や資源の一元化を図りながら観光振興を推進していく。 |         |                     |
| 事業の内容 (整備内容)   | 観光協会本部活動についてスムーズな運営を実施する。また、ホテル保存会 (2団体) においては、地域に根ざしたイベントや保護活動を展開する。ボランティアガイドについては、観光振興のため自発的なボランティアを実践する。 |      |             | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 観光資源を活用し、各地域の特性を生かした観光振興を図る。   |         |                     |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |                             |                           |        |        |        | 事業活動の実績 (活動指標)  |         |         |         |         |         |
|----------------------|-----------|-----------------------------|---------------------------|--------|--------|--------|-----------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額                       | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越  | 決算額    | 項目              | 単位      | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績  | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 14,340    | 14,670                      | 0                         | 0      | 0      | 14,670 | 伊予市観光客の入り込み客数   | 人       | 2072119 | 2030000 | 1000000 | 2134000 |
| 財源内訳                 |           |                             |                           |        |        |        |                 |         |         |         |         |         |
| 国庫支出金                |           | 0                           | 0                         | 0      | 0      | 0      |                 |         |         |         |         |         |
| 県支出金                 |           | 0                           | 0                         | 0      | 0      | 0      |                 |         |         |         |         |         |
| 地方債                  |           | 0                           | 0                         | 0      | 0      | 0      | ホテルまつり入り込み客数    | 人       | 4000    | 8000    | 7000    | 7000    |
| その他                  |           | 0                           | 0                         | 0      | 0      | 0      |                 |         |         |         |         |         |
| 一般財源                 | 14,340    | 14,670                      | 0                         | 0      | 0      | 14,670 |                 |         |         |         |         |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.20      | 0.11                        |                           |        |        | 0.00   | 観光ボランティアガイド登録者数 | 人       | 38      | 38      | 38      | 38      |
| 1人当たりの人件費単価          | 8,086     | 8,017                       |                           |        |        | 8,017  |                 |         |         |         |         |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 15,957    | 15,552                      |                           |        |        | 14,670 |                 |         |         |         |         |         |
| 主な実施主体               | 直接実施      |                             | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 補助金    |        |                 |         |         |         |         |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |                             |                           |        | 30 年度  | 31 年度  | 32 年度           | 33 年度   | 34 年度   | 5年間の合計  |         |         |
|                      |           |                             |                           |        | 14,600 | 14,600 | 14,600          | 14,600  | 14,600  | 73,000  |         |         |
| 成果指標                 | 指標        | 伊予市における観光入り込み客数             |                           |        | 単位     | 人      | 区分年度            | 28 年度   | 29 年度   | 30 年度   | 目標 毎 年度 |         |
|                      | 指標設定の考え方  | 観光関係団体の活動により、伊予市への入り込み客数の増加 |                           |        | ⇒      | 目標     | 2030000         | 2030000 | 2030000 |         |         |         |
|                      | 指標で表せない効果 |                             |                           |        |        | 実績     | 2072119         | 2134000 |         |         |         |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 伊予中山ホテルまつりについて、会場を変更したが特に問題なく対応できた。ほたるの里ふたみほたる祭りと同日開催で、来場者の分散を図ったが予想以上の来場者が訪れ混雑した。  |   |   |   |   |   |                           |   |  |  |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|---|---|---|---------------------------|---|--|--|
| 事務事業の事業評価                       | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                              | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | C | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 伊予市観光協会事業においては、各地域の特性を生かした観光振興を図った。ほたる保存会については、地域に根ざしたイベントや保護活動に努めた。ボランティアガイドについては、観光振興のため自発的なボランティアを实践した。各団体の活動により入込客数は前年比3%増となった。 |  |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。  | 2   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。                                  | 2   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              | 有効性   | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。                             | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B |                           |   | さらなる観光入込客数増のためには、各団体による観光資源の掘り起しが必要である。  |  |
|                                 |              |   | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。    | 3   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              |   | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                | 3   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              | コスト効率   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   |   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              | 市民(受益者)負担の適正  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                                    | 3   |   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 | 一次判定 (所属長)   | 妥当性   | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B |                           | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識  | ■ 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>伊予市の観光情報の収集・発信等の観光に関わる団体への支援助成であり、観光振興を図っていくため、事業の継続が必要と判断する。 |  |
|                                 |              |   | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。                              | 3   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              |   | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3   |   |   |                           |   |  |  |
| 有効性                             |              | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。                  | 3   |   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 |              | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                              | 3   |   |   |   |                           |   |  |  |
| 効率性                             | 手段の最適性       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につなげている。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                   | 3   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D   | B   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 | コスト効率        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3   |   |   |   |   |                           |   |  |  |
|                                 | 市民(受益者)負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                                    | 3   |   |   |   |   |                           |   |  |  |

|           |      |                                     |  |  |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。   | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。   |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。<br>各イベントは伊予市観光協会の下に運営・協力体制を強化して実行委員会、運営委員会が最後まで責任をもって開催・運営するシステム構築をしなければならない。<br>運営方法を過去の経緯に捉われず思い切った住民参加型になるよう意識改革が必要である。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。  |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。   |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                            |                          |                  |       |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の<br>最<br>終<br>判<br>断<br>議 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                            | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |              |                   |   |       |   |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名          | 小学校外構工事設計事業  | 会計名称 | 一般会計         |                   | 担当課   | 学校教育課 |   |
|                |  | 予算科目 | 10 款 2 項 3 目 | 事業番号              | 4338  | 所属長名  | 鶴岡正直  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |              |                   | 担当責任者名  | 福積和富  |   |
| 法令根拠等          | 教育基本法、学校教育法  |      |              |                   | 実施期間  | 【開始】  | 平成 29 年度                                      |
| 総合計画での位置付け     | 生涯教育都市の創造<br>学校教育環境の整備・充実  |      |              |                   |   | 【終了】  | 平成 29 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 給食センター統合による老朽施設の解体及び施設整備   |      |              |                   |   |       |   |
| 事業の対象          | 中山学校給食センター、中山小学校外構・渡り廊下  |      |              | 事業の目的             | 廃止となる施設を解体し、学校施設の整備を実施することで生徒の利便性や教育環境の改善を図る。 |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 中山学校給食センター解体及び駐車場整備、正門及び外構の整備、渡り廊下の耐震化   |      |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 周辺住民との調整                                      |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |          |   |                          |        |       |        | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |          |        |         |
|----------------------|----------|---|--------------------------|--------|-------|--------|----------------|-------|---------|----------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算    | 当初予算額                                       | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額    | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定  | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 4,743    | 49,896                                      | 0                        | 0      | 0     | 43,570 | 進捗率            | %     | 100     | 100      | 30     | 100     |
| 財源内訳                 |          |   |                          |        |       |        |                |       |         |          |        |         |
| 国庫支出金                | 0        | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |       |         |          |        |         |
| 県支出金                 | 0        | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |       |         |          |        |         |
| 地方債                  | 0        | 0   | 0                        | 0      | 0     | 0      |                |       |         |          |        |         |
| その他                  | 0        | 43,000                                      | 0                        | 0      | 0     | 43,000 |                |       |         |          |        |         |
| 一般財源                 | 4,743    | 6,896                                       | 0                        | 0      | 0     | 570    |                |       |         |          |        |         |
| 職員の人工(にんく)数          | 0.04     | 0.04  |                          |        |       | 0.04   |                |       |         |          |        |         |
| 1人当たりの人件費単価          | 8,086    | 8,017                                       |                          |        |       | 8,017  |                |       |         |          |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 5,066    | 50,217                                      |                          |        |       | 43,891 |                |       |         |          |        |         |
| 主な実施主体               | 学校教育課    |   | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 直接施工  |        |                |       |         |          |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |          |   |                          |        | 30 年度 | 31 年度  | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計   |        |         |
|                      |          |   |                          |        | 0     | 0      | 0              | 0     | 0       | 0        |        |         |
| 成果指標                 | 指標       | 進捗率=当該年度までの事業費÷全体の計画事業費                     |                          |        | 単位    | 区分年度   | 28 年度          | 29 年度 | - 年度    | 目標 29 年度 |        |         |
|                      |          |   |                          |        | %     | 目標     | 100            | 100   | 100     | 100      |        |         |
|                      | 指標設定の考え方 | 事業完了を100と設定し、全体計画に対する年度毎の支出計の割合(進捗率)を指標とする。 |                          |        | ⇒     | 実績     | 100            | 100   | 87      | 100      |        |         |
| 指標で表せない効果            |          |   |                          |        |       |        |                |       |         |          |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |                | 周辺住民との調整を注意を払って行った。   |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                           |  |                       |
|---------------------------------|----------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---------------------------|--|-----------------------|
| 事業                              | 自己判定 (担当責任者)   | 妥当性                   | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦労した点・課題 | 学校環境が改善された。  |                       |
|                                 |                |                       | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |
|                                 |                |                       | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |
|                                 |                | 有効性                   | 事業の効果                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |
|                                 |                |                       | 成果向上の可能性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |
|                                 |                |                       | 施策への貢献度               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |
|                                 | 効率性            | 手段の最適性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
|                                 |                | コスト効率                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
|                                 |                | 市民 (受益者) 負担の適正        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
|                                 | 一次判定 (所属長)     | 妥当性                   | 目的の妥当性                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 | 事業の方向性<br>所屬長の課題認識        | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>本事業は、中山小学校給食センター解体及び外構工事であり、事業が完了となったことから廃止とする。 |                       |
|                                 |                |                       | 社会情勢等への対応             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
|                                 |                |                       | 市の関与の妥当性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
| 有効性                             |                | 事業の効果                 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
|                                 |                | 成果向上の可能性              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
|                                 |                | 施策への貢献度               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                           |  |                       |
| 効率性                             | 手段の最適性         | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |  |                       |
|                                 | コスト効率          | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |  |                       |
|                                 | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5<br>4<br>3<br>2<br>1 |                       |                           |  |                       |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|        |                          |                  |       |
|--------|--------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|        | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|        | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |              |                   |                     |       |   |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|---------------------|-------|---|
| 事務事業名          | 港南中学校改築補助事業  | 会計名称 | 一般会計         |                   | 担当課                 | 学校教育課 |   |
|                |  | 予算科目 | 10 款 3 項 3 目 | 事業番号              | 4490                | 所属長名  | 鶴岡正直  |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |              |                   | 担当責任者名              | 福積和富  |   |
| 法令根拠等          | 教育基本法、学校教育法  |      |              |                   | 実施期間                | 【開始】  | 平成 29 年度                                      |
| 総合計画での位置付け     | 生涯教育都市の創造<br>学校教育環境の整備・充実  |      |              |                   |                     | 【終了】  | 平成 30 年度(予定)<br><input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 施設整備に関する周辺環境整備   |      |              |                   |                     |       |   |
| 事業の対象          | 中山中学校屋内運動場建替に係る損害補償  |      |              | 事業の目的             | 中山中学校屋内運動場建替に係る損害賠償 |       |   |
| 事業の内容 (整備内容)   | 中山中学校屋内運動場建替事業に係る損害賠償の補償   |      |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 迅速な契約と迅速な支払い        |       |   |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |           |   |                           |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標)        |       |         |         |        |         |
|----------------------|-----------|---|---------------------------|--------|-------|-------|-----------------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算     | 当初予算額   | 補正予算額                     | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目                    | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                |           | 0   | 2,918                     | 0      | 0     | 2,918 | 中山中学校屋内運動場改築等に伴う工損補償金 | %     | 0       | 100     | 90     | 100     |
| 財源内訳                 |           |   |                           |        |       |       |                       |       |         |         |        |         |
| 国庫支出金                |           | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     |                       |       |         |         |        |         |
| 県支出金                 |           | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     |                       |       |         |         |        |         |
| 地方債                  |           | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     |                       |       |         |         |        |         |
| その他                  |           | 0   | 0                         | 0      | 0     | 0     |                       |       |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 0         | 0   | 2,918                     | 0      | 0     | 2,918 |                       |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.04      | 0.04  |                           |        |       | 0.04  |                       |       |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086     | 8,017   |                           |        |       | 8,017 |                       |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 323       | 321   |                           |        |       | 3,239 |                       |       |         |         |        |         |
| 主な実施主体               | 学校教育課     |   | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 直接実施  |       |                       |       |         |         |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |           |   |                           |        | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度                 | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |           |   |                           |        | 0     | 0     | 0                     | 0     | 0       | 0       |        |         |
| 成果指標                 | 指標        | 支出額÷予算額                                       | 単位                        | ⇒      | 区分年度  | 28 年度 | 29 年度                 | - 年度  | 目標      | 30 年度   |        |         |
|                      |           |   | %                         |        | 目標    | 0     | 0                     | 0     | 0       | 0       |        |         |
|                      | 指標設定の考え方  | 事業完了を100と設定し、全体計画に対する年度毎の支出計の割合 (進捗率) を指標とする。 |                           |        | 実績    | 0     | 0                     | 0     | 0       | 0       |        |         |
|                      | 指標で表せない効果 |   |                           |        |       |       |                       |       |         |         |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) |              | 県外関係者とのやり取りをこまめに行った。 |   |  |  |   |   |                           |              |   |  |
|---------------------------------|--------------|----------------------|---|--|--|---|---|---------------------------|--------------|---|--|
| 事業                              | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性                  | 目的の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   | 事業成果・工夫した点<br>事業の苦勞した点・課題 | 契約後の速やかな会計事務 |   |  |
|                                 |              |                      | 社会情勢等への対応   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。     | 3  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      | 市の関与の妥当性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。        | 3  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              | 有効性                  | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。        | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。  | 3  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                | 3  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                      | B   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              | コスト効率                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。   | 3  |  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              | 市民 (受益者) 負担の適正       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。   | 3  |  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 | の            | 一次判定 (所属長)           | 妥当性   | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A                         | 事業の方向性       | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br>(判断の理由)<br>本事業は、中山中学校屋内運動場建替に係る損害補償であり、事業が完了している。 |  |
|                                 |              |                      |   | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。     | 4   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      |   | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。        | 4   |   |                           |              |   |  |
| 有効性                             |              |                      | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。        | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。  | 1  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                | 4  |   |   |                           |              |   |  |
| 効率性                             |              | 手段の最適性               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                      | A   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              | コスト効率                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。   | 4  |  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              | 市民 (受益者) 負担の適正       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。   | 4  |  |   |   |                           |              |   |  |
| 評                               |              | 価                    | 一次判定 (所属長)  | 目的の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5   | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | A                         | 所属長の課題認識     | 対象者との確に連絡をとりながら実施できた。   |  |
|                                 |              |                      |   | 社会情勢等への対応  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。     | 4   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      |   | 市の関与の妥当性   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。<br>市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。        | 4   |   |                           |              |   |  |
|                                 | 有効性          |                      | 事業の効果   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。        | 4  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D | B   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      | 成果向上の可能性  | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。  | 1  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              |                      | 施策への貢献度   | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。                | 4  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 | 効率性          | 手段の最適性               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3  | 合計点が<br>14~15 : S<br>10~13 : A<br>8~9 : B<br>5~7 : C<br>3~4 : D                      | A   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              | コスト効率                | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。   | 4  |  |   |   |                           |              |   |  |
|                                 |              | 市民 (受益者) 負担の適正       | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。   | 4  |  |   |   |                           |              |   |  |

|           |      |                                     |   |  |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。        | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |  |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |  |

|            |      |       |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
|            |      |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                            |                          |                  |       |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の<br>最<br>終<br>判<br>断<br>議 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                            | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                            | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |

事務事業の概要・計画 (PLAN)

|                |  |      |              |                 |                                     |       |                     |
|----------------|--|------|--------------|-----------------|-------------------------------------|-------|---------------------|
| 事務事業名          | 青少年問題協議会運営事業   | 会計名称 | 一般会計         |                 | 担当課                                 | 社会教育課 |                     |
|                |  | 予算科目 | 10 款 5 項 1 目 | 事業番号            | 4680                                | 所属長名  | 森田誠司                |
| 事業評価の有無        | <input type="checkbox"/> 評価対象事業 <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) |      |              |                 | 担当責任者名                              | 北岡康平  |                     |
| 法令根拠等          | 伊予市青少年問題協議会設置条例  |      |              |                 | 実施期間                                | 【開始】  | 平成 17 年度            |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造<br>次代を担う子供たちの育成支援  |      |              |                 |                                     | 【終了】  | 平成 年度(予定)<br>■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 次代を担う子どもたちの育成支援。   |      |              |                 |                                     |       |                     |
| 事業の対象          | 青少年問題協議会委員   |      |              | 事業の目的           | 青少年の指導、育成、保護及び矯正に関する総合的な調整を図る。      |       |                     |
| 事業の内容 (整備内容)   | 青少年の指導、育成、保護及び矯正に関する総合的施策の適切な実施をするために連絡調整が必要な場合に適宜開催する。                                  |      |              | 評価事業としないこととした理由 | 問題発生に合わせ適宜協議会設置とし、当初予算からは削除したことによる。 |       |                     |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円)       |                           |       |       |        |       |       | 事業活動の実績 (活動指標) |       |         |         |        |         |
|----------------------|---------------------------|-------|-------|--------|-------|-------|----------------|-------|---------|---------|--------|---------|
| 項目                   | 前年度決算                     | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額   | 項目             | 単位    | 28 年度実績 | 29 年度予定 | 9月末の実績 | 29 年度実績 |
| 直接事業費                | 0                         | 0     | 0     | 0      | 0     | 0     | 協議会開催回数        | 回     | 0       | 1       | 0      | 0       |
| 財源内訳                 |                           |       |       |        |       |       |                |       |         |         |        |         |
| 国庫支出金                |                           | 0     | 0     | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 県支出金                 |                           | 0     | 0     | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 地方債                  |                           | 0     | 0     | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| その他                  |                           | 0     | 0     | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 一般財源                 | 0                         | 0     | 0     | 0      | 0     | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 職員の人工 (にんく) 数        | 0.08                      | 0.00  |       |        |       | 0.00  |                |       |         |         |        |         |
| 1人工当たりの人件費単価         | 8,086                     | 8,017 |       |        |       | 8,017 |                |       |         |         |        |         |
| ※ 直接事業費+人件費          | 647                       | 0     |       |        |       | 0     |                |       |         |         |        |         |
| 主な実施主体               | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |       |       |        |       |       |                |       |         |         |        |         |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) |                           |       |       |        | 30 年度 | 31 年度 | 32 年度          | 33 年度 | 34 年度   | 5年間の合計  |        |         |
|                      |                           |       |       |        | 0     | 0     | 0              | 0     | 0       | 0       |        |         |

事務事業評価 (CHECK)

|              |        |  |
|--------------|--------|--|
| 自己判定 (担当責任者) | 事業の成果  |  |
| 一次判定         | 事業の方向性 | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。<br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><input checked="" type="checkbox"/> 事業廃止と判断する |
|              | 判断の理由  | 問題発生時に委員を任命・召集することとし、当初予算からは削除する。  |

|      |                                     |   |   |  |
|------|-------------------------------------|---|---|--|
| 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                      | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。       |   |  |
|      | <input checked="" type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。            |   |  |

|                    |       |
|--------------------|-------|
| 行政評価委員会の答申<br>外部評価 | 答申の内容 |
|                    |       |

今後の方向性 (ACTION)

|                |                          |                  |       |
|----------------|--------------------------|------------------|-------|
| 経営者会議<br>の最終判断 | 事業の方向性                   |                  | コメント欄 |
|                | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。        |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。       |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。        |       |
|                | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。     |       |