

第3回行政評価委員会

令和2年8月5日（水）
午後6時30分から
市役所4階大会議室

評価対象事務事業シート

| No. | 時間 | 担当課 | 事務事業名 | 判断理由 | ページ番号 |
|-----|-------|-------|-----------------|------|-------|
| 1 | 18:40 | 水道課 | (水道)耐震化事業 | 委員選定 | 1 |
| 2 | 19:05 | 市民課 | マイナンバー事務 | 委員選定 | 5 |
| 3 | 19:30 | 長寿介護課 | 老人憩の家運営事業 | 低評価 | 9 |
| 4 | 19:55 | 長寿介護課 | (介保)一般介護予防事業 | 委員選定 | 13 |
| 5 | 20:20 | 長寿介護課 | (介保)高齢者配食サービス事業 | 低評価 | 17 |

※ 審議の経過によって多少の時間変更が生じる場合があります。

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|-----------------|------|--|
| 事務事業名 | (水道)耐震化事業 | 会計名称 | 水道特別 | | 担当課 | 水道課 | |
| | | 予算科目 | 1 款 1 項 1 目 | 事業番号 | 9913 | 所属長名 | 野島康博 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 大西孝明 | |
| 法令根拠等 | 水道法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 1 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 潤いのある水環境づくり | | | | | 【終了】 | 令和 7 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | やがて到来するであろうと予想される大規模地震等に備え、施設や管路の耐震化を推進することで、災害に強い施設の構築を目指す。 | | | 事業の対象 | 各配水池及び八倉系の導送配水管 | | |
| 事業の目的 | 近い将来発生すると予測される南海トラフ巨大地震に備えるため、主要な施設である客配水池・稲荷配水池の耐震補強及び、八倉系の導送配水管を耐震管へ更新するもの。 | | | 昨年度の課題 | | | |
| 事業の内容(整備内容) | 配水池の耐震補強及び八倉系の主要な管路を耐震管への布設替をおこなう。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|----------|------------------------------|--------------------------|--------|---------|---------|----------------|---------|---------|-----------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | | 29,500 | 0 | 0 | 0 | 22,264 | 配水池耐震補強 | 円 | | 11500 | 1250 | 7139 |
| 財源内訳 | | 7,375 | 0 | 0 | 0 | 6,086 | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 八倉系導送配水管耐震化 | 円 | | 18000 | 2590 | 15125 |
| その他 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 0 | 22,125 | 0 | 0 | 0 | 16,178 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.00 | 0.55 | | | | 0.55 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 0 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 0 | 33,896 | | | | 26,660 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 153,820 | 176,513 | 210,740 | 267,060 | 290,630 | 1,098,763 | | |
| 成果指標 | 指標 | 八倉系導・送・配水管の耐震化率(布設替済延長/全体延長) | | | 単位 | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 7年度 | | |
| | | | | | % | 目標 | | 0 | 9 | 100 | | |
| | 指標設定の考え方 | 配管の耐震化率により事業の成果を把握できる | | | ⇒ | 実績 | | 0 | | | | |
| 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 八倉系導・送・配水管の布設替計画について、既設の配管ルートに拘らず、経済的かつ実現可能なルートを選定することとした。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|--|---|--|--|---|---------------------------|----------------------------------|--|--|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | S | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 現状の道路状況に沿った、経済的なルートを選定を行うことができた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 5 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | 八倉配水池付近の送・配水管の布設替計画において、仮設の計画が複雑となり、決定までに時間を要した。 | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 5 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | S | | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 安全で安定した水道水を供給するために必要な重要事業であり、事業継続と判断する。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 5 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 5 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|-----------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 会 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

令和元年度事務事業補助シート

事務事業名

(水道)耐震化事業

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 22,264 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|------------|----|-------|-------------------|
| 委託料 | | 4,180 | 上三谷客配水池耐震補強実施設計業務 |
| 委託料 | | 2,959 | 稲荷配水池耐震診断業務 |
| 委託料 | | 8,635 | 八倉系導送水管外耐震化実施設計業務 |
| 委託料 | | 6,490 | 八倉系配水管耐震化基本設計業務 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ
 (検索ワード)
- その他参考となるホームページ
 (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|------|-------------------|--|--|
| 事務事業名 | マイナンバー事務 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 市民課 | |
| | | 予算科目 | 2 款 3 項 1 目 | 事業番号 | 651 | 所属長名 | 渡辺悦子 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 岡本千明 | |
| 法令根拠等 | 住民基本台帳法・行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律 (マイナンバー法) | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 27 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 情報化社会に対応した基盤づくり | | | | | 【終了】 | 令和 年度 (予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 「行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律」等に基づき、マイナンバーを使った情報連携により行政手続きの簡素化など行政サービスの利便性を図る。また、本人申請により交付されたマイナンバーカード (ICカード) を活用したサービスが民間企業の参入を可能とし、オンライン取引やポイ | | | | 事業の対象 | 全ての日本国民と日本に住民登録する外国人住民 | |
| 事業の目的 | マイナンバー制度は、行政の効率化、国民の利便性の向上、公平・公正な社会を実現するための社会基盤であり、マイナンバーは各種行政手続きに使用される番号である。マイナンバーカードは、本人確認とマイナンバー確認が併せてできる唯一の公的書類であることから、マイナンバー制度の成否を示す指標として、マイナンバーカードの普及率の向上と併せて、適切なカードの交付管理を目的とする。 | | | | 昨年度の課題 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 平成27年10月から12桁の番号が割り当てられた通知カードを市民に送付する。平成28年1月からマイナンバーカードの申請・取得が開始され、電子証明を用いる電子申請が利用可能となる。平成29年2月からコンビニで住民票などの証明書の取得を開始し、平成29年7月からマイナポータルの利用申請等の開始となった。 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | マイナンバーカード普及のため出前教室及び出張申請を実施した。また、関係課と情報共有し、マイナポイントID設定支援を実施した。 | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|----------------------|-----------|---|---------------------------|--------|-------|--------|--------------------|--------|--------|--------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 | |
| 直接事業費 | 5,255 | 4,687 | 6,227 | 0 | 0 | 6,306 | マイナンバーカード申請件数 (累計) | 件 | 4887 | 5650 | 5321 | 6155 | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 2,960 | 4,337 | 6,227 | 0 | 0 | 6,306 | | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | 102 | 198 | 0 | 0 | 0 | 74 | 申請率 | % | 13.1 | 15.1 | 14.3 | 16.5 | |
| 一般財源 | 2,193 | 152 | 0 | 0 | 0 | △ 74 | | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 2.00 | 2.50 | | | | 2.50 | マイナンバーカード交付件数 (累計) | 件 | 3927 | 4750 | 4264 | 5018 | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 21,219 | 24,667 | | | | 26,286 | 交付率 | % | 10.5 | 12.7 | 11.4 | 13.5 | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 6,306 | 9,000 | 10,000 | 10,000 | 10,000 | 45,306 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 前年度マイナンバーカード交付率と現年度マイナンバーカードの交付率を比較し、毎年度2%以上の増加を図ること | | | 単位 | % | 区分年度 | 前年度 | 1 年度 | 2 年度 | 目標 毎年度 | | |
| | 指標設定の考え方 | マイナンバーカード交付率 {マイナンバーカード交付件数 (J-L I S集計値) / 人口 (当該年1月1日)} の上昇率 | | | ⇒ | 目標 | 10.7 | 12.7 | 15.5 | 2%/年 | | | |
| | 指標で表せない効果 | 勤務先、金融機関、年金等の手続でマイナンバーを提供する機会が増えており、マイナンバーに対する認知度は年々たかまってきている。ただし、マイナンバーカードを保有しなくても通知カードでマイナンバーを提供することにより行政手続が完了するため、交付率を上げるには、任意申請のままでは難しく、国の施策が必要である。 | | | | 実績 | 10.5 | 13.5 | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 経済対策の一環としてマイナンバーカードの取得者に対するポイント還元の実施が決定した。マイナンバーカードの発行を円滑に行えるよう、関係課との情報共有を密にして取り組みを加速させる必要がある | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|---|--|---|---------------------------|--|--|--|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 令和元年6月4日改正のデジタル・ガバメント関係会議において、「マイナンバーカードの普及及びマイナンバーの利活用の促進に関する方針」が決定され、令和2年度に実施するマイナポイント事業や令和3年3月から本格実施されるマイナンバーカードの健康保険証としての利用を円滑に実施するための施策が展開されることとなった。それを受けて、関係課と情報共有し、マイナンバーカードの交付促進に向けた取り組みを実施した。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | |
| 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進につなげている。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | 有効性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 4 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 4 | | | | | | | |
| 評価 | 一次判定 (所属長) | 事業の方向性 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) マイナンバーを利用した行政手続きの効率化を推進するため必要なじぎょうであり、継続して実施する、 | | | | | | |
| | | 所属長の課題認識 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | 国は、マイナンバーカードを基盤とした安全・安心で利便性の高い世辞たる社会の実現に向け、電子証明書機能を活用した施策を展開させ、官民共同でマイナンバーカードの普及を強力に推進させており、令和4年度まではカードの申請・交付・付加機能の設定など、事務量の増加が推測される。また、カード保有者の電子証明書の更新等の事務が日常的に負荷されることとなり、職員体制を見直す必要がある。 | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 「行政手続きにおける特定の個人を識別するための番号の利用等に関する法律」等に基づくマイナンバー制度は、国民の利便性向上に資するとともに公平・公正な社会を実現するための社会基盤であり、事業継続と判断する。なお、同カード受け取り等の利便性向上のため、令和2年4月から平日受付時間を延長する等の対応を図るが、継続して交付率の向上に努める必要がある。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|---------------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 者 会 断 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

事務事業の概要・計画 (PLAN) の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|---------------|---------------------|
| 650 | 戸籍住民基本台帳一般事務 | 19節負担金: コンビニ交付運営負担金 |
| 252 | 個人番号カード利用環境整備 | |
| | | |

事業活動の内容・成果 (DO) の補足

直接事業費 (単位: 千円) の内訳 (説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 6,306 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|-------------|--------|-------|-------------------|
| 賃金 | 臨時職員賃金 | 965 | 常勤1名(10~3月分) |
| 需用費 | 消耗品費 | 93 | トナー代ほか |
| 需用費 | 印刷製本費 | 3 | 封筒代 |
| 役務費 | 通信運搬費 | 91 | 郵便料金 |
| 委託料 | | 92 | カード券面プリントシステム委託料 |
| 負担金・補助及び交付金 | 交付金 | 5,062 | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ
マイナンバーカード (検索ワード)
- その他参考となるホームページ
マイナポイント (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|--------------|-------------------|------------------------------------|-------|---------------------|
| 事務事業名 | 老人憩の家運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 長寿介護課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 1 項 10 目 | 事業番号 | 1361 | 所属長名 | 室潤子 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 木下里香 | |
| 法令根拠等 | 伊予市老人憩の家条例 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) ■ 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 介護予防・生きがいづくりの推進 | | | 事業の対象 | 当該施設の設置地区に居住する概ね60歳以上の者 | | |
| 事業の目的 | 高齢者の教養の向上、親睦及びレクリエーション | | | 昨年度の課題 | 施設が老朽化しており、今後の憩いの家のあり方について検討すること。 | | |
| 事業の内容(整備内容) | 指定管理者制度により、施設の管理運営は指定管理者によって行なわれ、施設の大規模な修繕と工事は市が行なう。 施設名：「中山老人憩の家」「上灘老人憩の家」「下灘老人憩の家」(下灘老人憩の家は介護保険サービス事業所併設) 指定管理者：中山梅寿会、伊予市社会福祉協議会、双海夕なぎ会 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 「高齢者福祉施設再編方針」を作成し、それに沿って、再編を進めている。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|-----------|---|--------------------------|--------|--------------------------|-------|----------------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 6,517 | 6,735 | 0 | 1,501 | 0 | 8,236 | 中山利用延人数 (開館日数) | 人(日) | 2196(211) | 2500(240) | 1071(106) | 2079(218) |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 上灘利用延人数 (開館日数) | 人(日) | 5841(272) | 6000(270) | 2852(132) | 4450(235) |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 6,517 | 6,735 | 0 | 1,501 | 0 | 8,236 | 下灘利用延人数 (開館日数) | 人(日) | 3497(307) | 4500(300) | 1698(156) | 3432(309) |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.04 | 0.10 | | | | 0.10 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 6,836 | 7,534 | | | | 9,035 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 委託 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 指定管理料(中山、上灘) 事業収入(下灘) | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 1,200 | 6,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 中山老人憩の家の1日平均利用人数 | 単位 | | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | 指標設定の考え方 | 中山老人憩の家では「がんばる会」という介護予防のための自主活動グループをつくり利用促進を図っており、その効果を検証するため目標値を20人として指標を設定した。 | | | ⇒ | 目標 | 20 | 20 | 20 | 20 | | |
| | 指標で表せない効果 | 高齢者の健康増進と教養向上による介護予防効果 | | | | 実績 | 10.4 | 9.5 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 高齢者福祉施設再編計画に沿って再編を進める。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--|------------------------|--|---|---|--|---|---------------------------|---|--|--|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | B | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 高齢者再編方針に基づき、地域包括ケアシステムの構築に貢献する施設として再編を実施した。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | |
| | | | コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | | |
| 市民 (受益者) 負担の適正 | 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | | | | | | |
| | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | | |
| | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | | |
| の | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 2 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | C | 事業の方向性 所屬長の課題認識 | <input type="checkbox"/> 事業継続と判断する。 <input checked="" type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 高齢者福祉施設再編方針に沿って、老人憩の家事業は縮小に向け調整を図った。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 2 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 2 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 2 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 2 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 2 | | | | | | |
| | 評価 | 手段の最適性 | 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 2 | | | | | | | |
| | | | 施策推進に向け、効果を認めることができる。 | 2 | | | | | | | |
| | | | 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 2 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 2 | | | | | | | |
| | | | 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 2 | | | | | | | |
| | | | コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 2 | | | | | | | |
| 市民 (受益者) 負担の適正 | 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 2 | | | | | | | | | |
| | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 2 | | | | | | | | | |
| | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 2 | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 高齢者に親睦、レクリエーション等と場を提供する本事業は、高齢者の心身の健康増進等において必要な事業であり、継続と判断する。なお、「下灘老人憩の家」は地域性等に配慮し、令和2年度以降も継続することから、今後の利用状況等に注視し、必要に応じ方向性を検討していく必要がある。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|-----------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 会 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

令和元年度事務事業補助シート

事務事業名

老人憩の家運営事業費

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 8,236 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|------------|-------|-------|-------------------|
| 役務費 | 手数料 | 8 | 浄化槽法手検査手数料 |
| 役務費 | 火災保険料 | 3 | 火災保険料 |
| 委託料 | | 6,876 | 指定管理料、消防設備点検等 |
| 工事請負費 | | 1,349 | 施設改修工事等 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ
 (検索ワード)
- その他参考となるホームページ
 (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|------------------------|-------|---|
| 事務事業名 | (介保)一般介護予防事業 | 会計名称 | 介護保険特別会計 | | 担当課 | 長寿介護課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 2 項 1 目 | 事業番号 | 8170 | 所属長名 | 室潤子 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 福積秀子 | |
| 法令根拠等 | 介護保険法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 29 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の施策を達成するために事務事業の役割を理解し、有効性等により事業の実施を行なう。 | | | 事業の対象 | 第1号被保険者及び支援のための活動に関わる者 | | |
| 事業の目的 | 自立支援に資する取組を推進し、要介護状態になっても生きがい・役割を、もって生活できる地域を構築することにより、介護予防を推進する。 | | | 昨年度の課題 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 介護予防把握事業 介護予防普及啓発事業 地域介護予防活動支援事業 一般介護予防評価事業 地域リハビリテーション活動支援事業 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|----------------------------|--------------------------|--------|--------|--------|-------------------|--------|--------|---------|---------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 4,910 | 7,804 | 0 | 0 | 0 | 6,384 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 1,842 | 1,951 | 0 | 0 | 1,596 | 介護予防教室の開催回数 | 回 | 171 | 200 | 51 | 114 |
| | 県支出金 | 613 | 975 | 0 | 0 | 798 | | | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | 2,455 | 4,878 | 0 | 0 | 3,990 | 介護予防教室の参加人数 | 人 | 3445 | 3500 | 909 | 2433 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.50 | 0.30 | | | | 0.30 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | 地域リハビリテーション事業開催回数 | 回 | 27 | 30 | 30 | 47 |
| ※ 直接事業費+人件費 | 8,901 | 10,202 | | | | 8,782 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 一部補助金 | | 地域リハビリテーション事業参加人数 | 人 | 568 | 600 | 541 | 857 |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 22,000 | 22,000 | 22,000 | 22,000 | 22,000 | 110,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 介護予防普及啓発事業の参加延べ人数 | | | 単位 | 人 | 区分年度 | 前 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 目標 毎 年度 | |
| | 指標設定の考え方 | 高齢者が事業に参加することで介護予防の推進に繋がる。 | | | ⇒ | 目標 | 3000 | 3000 | 3000 | 3000 | | |
| | 指標で表せない効果 | 地域の通いの場の活性化が図られ、地域づくりに繋がる。 | | | | 実績 | 4013 | 3290 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 各地域の通いの場にて、伊予市独自の体操等を普及し、介護予防の啓発に努めた。 | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---------------------------------------|--|---|---|--|--|------------|--------------------------------|-----------------------------------|--------|---|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | 事業成果・工夫した点 | 新たなサロンの立ち上げを支援する等、通いの場の充実を図った。 | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 2 | | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | の | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | | | A | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 健康寿命の延伸のため、介護予防に力を入れて取り組む必要がある。 |
| | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | |
| 有効性 | | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 4 | | | | | | | | |
| 評価 | | | | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 5 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | A | 所屬長の課題認識 | 市民自らが、介護予防に積極的に取り組めるよう普及啓発が必要である。 | | |
| | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 判 断 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|------------|-------|-------|-------------------|
| 報償費 | 報償費 | 348 | |
| 旅費 | 費用弁償 | 11 | |
| 需用費 | 消耗品費 | 171 | |
| 需用費 | 燃料費 | 18 | |
| 需用費 | 印刷製本費 | 31 | |
| 委託料 | | 5,767 | |
| 使用料及び賃借料 | | 38 | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ
- 高齢介護・介護予防 (検索ワード)
- その他参考となるホームページ (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|-------|---|
| 事務事業名 | [8130] (介保)高齢者配食サービス事業 | 会計名称 | 介護保険特別会計 | | 担当課 | 長寿介護課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 3 項 4 目 | 事業番号 | 9766 | 所属長名 | 室潤子 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 福積秀子 | |
| 法令根拠等 | 介護保険法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 健やかで生きがいの持てる高齢者福祉の実践 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 高齢者の自立支援及び生活安定に資する。 | | | 事業の対象 | 伊予市内に住所を有する見守りが必要な65歳以上の高齢者のみで構成される世帯 | | |
| 事業の目的 | 高齢者の安否確認を行なうことにより高齢者の社会的孤立感を解消するとともに自立支援を図る。 | | | 昨年度の課題 | 民間企業においても同様の事業を展開しており、事業の必要性について検討すること。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 訪問により定期的に配食弁当を提供することで、高齢者の安否を確認し、健康その他異常を確認した場合には、速やかに関係機関へ通報する。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 利用件数の推移の動向を見ながら、事業について検討する。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|-----------------------|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-------|--------|--------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 3,549 | 4,320 | 0 | 0 | 0 | 3,294 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 1,366 | 1,663 | 0 | 0 | 1,268 | 登録者数 | 人 | 203 | 220 | 213 | 224 |
| | 県支出金 | 683 | 831 | 0 | 0 | 634 | | | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | 1,500 | 1,826 | 0 | 0 | 1,392 | 見守回数 | 回 | 15362 | 15000 | 7321 | 14612 |
| 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.20 | 0.20 | | | | 0.20 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | 利用延人数 | 人 | 793 | 750 | 384 | 773 |
| ※ 直接事業費+人件費 | 5,145 | 5,918 | | | | 4,892 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 一部補助金 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 3,500 | 17,500 | | |
| 成果指標 | 指標 | 実利用者数 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 毎年度 | | | |
| | | | 人 | | 目標 | 90 | 90 | 90 | 90 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 登録者のうちサービス利用者 | | | 実績 | 68 | 69 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 高齢者の社会的孤立感の解消や栄養改善の効果 | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 今年度中に来年度からの配食サービス事業者の選定を行い、事業継続を目指す。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|---|---|---|--|--|----------|--|--------------------------------------|--------|---|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のコースに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | B | 事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題 | 来年度の配食サービス事業者が選定することができ、事業の継続実施ができる。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 2 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 2 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 2 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 2 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 2 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 2 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のコースに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | B | | | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 独居高齢者や高齢者世帯の見守りを兼ねた配食サービスは、これら的高齢者の安心した生活につながる。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 | 3 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | B | 所屬長の課題認識 | 高齢者の見守りサービスについては、他のサービスもあるので、委託契約満了期間を目途に整理をする必要はある。 | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 | 3 | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 弁当の配食に併せ安否を確認する本事業は、定期的な訪問による高齢者の健康、その他異常の早期発見と早期対応に有効な事業であり、継続と判断する。なお、高齢者の見守りという観点から、他のサービスと重複する面もあり、事業整理の可能性について検討する必要がある。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 者 会 判 断 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

事務事業の概要・計画 (PLAN) の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果 (DO) の補足

直接事業費 (単位: 千円) の内訳 (説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|------------|----|-------|-------------------|
| 委託料 | | 3,294 | 高齢者配食サービス事業委託料 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

- 別添添付資料
- 位置図 (施設の場所、作業場所など)
 - パンフレット
 - その他国や県が出している参考資料
 - その他 (独自に作成した概要、説明資料)
 - 特になし
- 参考データ
- 伊予市ホームページ
お弁当の配達を利用した安否確認 (検索ワード)
 - その他参考となるホームページ
 (検索ワード)

外部評価に付された事務事業一覧表（スケジュール案）

伊予市行政評価委員会
令和2年8月5日現在

| 番号 | 資料 | 事務事業名 | 部門名 | 備考 | |
|----|----|-------------------|----------|---------------|---------------------------------|
| 1 | ○ | 救急医療対策事業 | 健康増進課 | 委員選定 | 第2回審議 R2. 7. 22(水) 4階大会議室 |
| 2 | ○ | 病児・病後児保育事業 | 子育て支援課 | H30外部評価・委員選定 | |
| 3 | ○ | 意思疎通支援事業 | 福祉課 | 委員選定 | |
| 4 | ○ | 隣保館管理運営事業 | 福祉課 | 委員選定 | R2. 7. 22(水) 4階大会議室 |
| 5 | ○ | 地域活力創造事業 | 未来づくり戦略室 | R1外部評価・委員選定 | |
| 6 | ○ | (水道)耐震化事業 | 水道課 | 委員選定 | 第3回審議 |
| 7 | ○ | マイナンバー事務 | 市民課 | H30外部評価・委員選定 | |
| 8 | ○ | 老人憩いの家運営事業 | 長寿介護課 | 低評価 | R2. 8. 5(水) 4階大会議室 |
| 9 | ○ | (介保)一般介護予防事業 | 長寿介護課 | 委員選定 | |
| 10 | ○ | (介保)高齢者配食サービス事業 | 長寿介護課 | 低評価 | |
| 11 | | (公下)社会資本整備総合交付金事業 | 都市住宅課 | 委員選定 | 第4回審議 R2. 8. 19(水) 4階大会議室 |
| 12 | | 浄化槽設置整備事業 | 都市住宅課 | 委員選定 | |
| 13 | | 都市再生整備計画事業 | 都市住宅課 | 委員選定 | |
| 14 | | 図書館・文化ホール等建設事業 | 都市住宅課 | 二次判定(縮小)・委員選定 | |
| 15 | | 漁港施設機能強化事業 | 農林水産課 | 委員選定 | R2. 8. 19(水) 4階大会議室 |
| 16 | | 農村環境保全向上活動支援事業 | 農林水産課 | 委員選定 | |
| 17 | | 松くい虫枯損木伐倒駆除事業 | 農林水産課 | 二次判定 | |
| 18 | | 防疫等対策事業 | 環境保全課 | 委員選定 | 第5回審議 |
| 19 | | ごみ処理事業 | 環境保全課 | 委員選定 | |
| 20 | | 観光イベント事業 | 経済雇用戦略課 | 低評価 | R2. 9. 2(水) 4階大会議室 |
| 21 | | ふたみじーサイト公園管理運営事業 | 経済雇用戦略課 | 委員選定 | |
| 22 | | 地域ブランド強化事業 | 経済雇用戦略課 | H30外部評価・委員選定 | |
| 23 | | 商工振興助成事業 | 経済雇用戦略課 | 委員選定 | R2. 9. 16(水) 4階大会議室 |
| 24 | | 幼稚園運営事業 | 学校教育課 | 二次判定(縮小) | |
| 25 | | ふれあい館運営事業 | 社会教育課 | 低評価 | 第6回審議 |
| 26 | | 社会体育事業運営事業 | 社会教育課 | 委員選定 | |
| 27 | | 文化交流センター事業 | 社会教育課 | 委員選定 | R2. 9. 16(水) 4階大会議室 |
| 28 | | 唐川コミュニティセンター運営事業 | 社会教育課 | 低評価 | |
| | | 外部評価意見確定 | | | 第7回審議 R2. 9. 30(水) 4階大会議室 |