

第5回行政評価委員会

令和2年9月2日（水）
午後6時30分から
市役所4階大会議室

評価対象事務事業シート

| No. | 時間 | 担当課 | 事務事業名 | 判断理由 | ページ番号 |
|-----|-------|---------|------------------|------|-------|
| 1 | 18:40 | 環境保全課 | 防疫等対策事業 | 委員選定 | 1 |
| 2 | 19:05 | 環境保全課 | ごみ処理事業 | 委員選定 | 5 |
| 3 | 19:30 | 経済雇用戦略課 | 観光イベント事業 | 低評価 | 9 |
| 4 | 19:55 | 経済雇用戦略課 | ふたみシーサイド公園管理運営事業 | 委員選定 | 13 |
| 5 | 20:20 | 経済雇用戦略課 | 地域ブランド強化事業 | 委員選定 | 17 |
| 6 | 20:45 | 経済雇用戦略課 | 商工振興助成事業 | 委員選定 | 21 |

※ 審議の経過によって多少の時間変更が生じる場合があります。

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|------|-------------------|---------------------------------------|---|
| 事務事業名 | 防疫等対策事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 環境保全課 | |
| | | 予算科目 | 4 款 1 項 5 目 | 事業番号 | 2160 | 所属長名 | 安田敦 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 高橋雄二 | |
| 法令根拠等 | 感染症の予防及び感染症の患者に対する医療に関する法律 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 循環型社会構築に向けた環境づくり | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 日常生活における不安要因を極力少なくすることによって、住民が快適に暮らせる環境づくりに寄与する。 | | | | 事業の対象 | ねずみ・有害昆虫及び被災家屋 | |
| 事業の目的 | 感染症に規定する一類・二類・三類感染症又は四類感染症の発生予防とそのまん延の防止、良好な生活環境の中で市民生活が営まれ、市民一人ひとりが住みよいと感じることのできる環境の維持を図る。 | | | | 昨年度の課題 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | ねずみ・ハエ・蚊等害虫発生時に苦情対応及び駆除、水路等衛生管理のための消毒液配布、災害時における被災家屋等の消毒、感染症の病原体に汚染され又は汚染された疑いのある飲食物・衣類・寝具・その他物件の消毒。 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 災害時の薬剤や資材・器材の調達方法、民間業者との協力体制について検討する。 | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|----------------------|-----------|---|--------------------------|--------|-------|-------|----------------|-----|--------|--------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 | |
| 直接事業費 | 104 | 114 | 0 | 0 | 0 | 75 | 被災家屋等の消毒件数 | 件 | 8 | 1 | 0 | 0 | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 病害虫駆除用資材の交付 | 件 | 0 | 5 | 0 | 0 | |
| 一般財源 | 104 | 114 | 0 | 0 | 0 | 75 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.05 | 0.05 | | | | 0.05 | 病害虫に関する苦情件数 | 件 | 1 | 5 | 1 | 1 | |
| 1人当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 503 | 514 | | | | 475 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 114 | 114 | 114 | 114 | 114 | 570 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 感染症発生件数 | 単位 | | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 毎年度 | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 根拠法令が感染症の発生を予防し、感染症のまん延防止を図り、公衆衛生の向上及び増進を図る目的であることから設定する。 | | | ⇒ | 目標 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 防疫資材として備蓄している薬剤の使用期限・数量の在庫確認を行った。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|-------------------------------------|---|---|---|---|---|---|--|--|--|--|
| 事業 業務 事業 の 評価 | 自己 判定 (担当 責任 者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業 成果 ・ 工夫 した 点 課題 の 苦 労 した 点 課題 | 防疫資材として備蓄している薬剤の使用期限・数量の在庫確認を行い、緊急の防疫に備えることができた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 5 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 4 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 4 | | | | | | | |
| | 一次 判定 (所 属 長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 概ね、施策の目的に沿った事業である。 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | 事業 の 方 向 性 所 属 長 の 課 題 認 識 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 良好な市民生活の維持、災害時における防疫業務は、市としての責務であるため、事業継続と判断する。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 4 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|--------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

令和元年度事務事業補助シート

事務事業名

防疫等対策事業

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|------------|------|-----|-------------------|
| 需用費 | 消耗品費 | 75 | 防疫用消耗品他 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

- 別添添付資料
- 位置図(施設の場所、作業場所など)
 - パンフレット
 - その他国や県が出している参考資料
 - その他(独自に作成した概要、説明資料)
 - 特になし
- 参考データ
- 伊予市ホームページ (検索ワード)
 - その他参考となるホームページ (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|------|-------------------|---|---|
| 事務事業名 | ごみ処理事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 環境保全課 | |
| | | 予算科目 | 4 款 2 項 1 目 | 事業番号 | 2260 | 所属長名 | 安田敦 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 本田真 | |
| 法令根拠等 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律、伊予市廃棄物の処理及び清掃に関する条例 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 循環型社会構築に向けた環境づくり | | | | | 【終了】 | 令和 35 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 循環型社会の構築に向けた取り組みとして、一般廃棄物の処分業務が大きなウェイトを占める。 | | | | 事業の対象 | 一般廃棄物及び市民 | |
| 事業の目的 | 地球規模での保全を視野に資源の有効利用の徹底と日常生活におけるごみの発生抑制とリサイクルの徹底を目指す。 | | | | 昨年度の課題 | 市民へごみ収集アプリ「さんあーる」をPRするため、ごみカレンダーに周知掲載をするよう工夫すること。分別等のマナーの向上につとめること。 | |
| 事業の内容 (整備内容) | 一般家庭から排出されるごみの収集・中間処理・最終処分等の委託、指定ごみ袋の供給、ごみ収集啓発資料の作成、不法投棄防止パトロール、粗大ごみ戸別収集受付事務 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | ごみ収集アプリ「さんあーる」の周知に関しては、広報・SNSを活用し、一層の周知を行う。分別等のマナー向上についても広報等で定期的な周知を行う。 | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|----------------------|-----------|---|---------------------------|--------|---------|---------|----------------|---------|---------|-----------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 | |
| 直接事業費 | 338,544 | 358,841 | △ 12,000 | 0 | 0 | 341,941 | 家庭系ごみ搬入量 | t | 7797 | 7430 | 3506 | 7864 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 資源化量 | t | 1291 | 1220 | 473 | 1350 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 338,544 | 358,841 | △ 12,000 | 0 | 0 | 341,941 | | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.70 | 0.70 | | | | 0.70 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | リサイクル率 | % | 17 | 16 | 13 | 17 | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 344,131 | 364,435 | | | | 347,535 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 委託事業者 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 委託料 | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 358,800 | 358,000 | 358,000 | 358,000 | 358,000 | 1,790,800 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 可燃ごみの収集量 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前 年度 | 1 年度 | 2 年度 | 目標 | 35 年度 | | | |
| | | | t | | 目標 | 5510 | 5245 | 5015 | 5000 | | | | |
| | 指標設定の考え方 | ごみの分別の徹底・資源ごみのリサイクル化を推進することによって可燃ごみが減少するため。 | | | 実績 | 5664 | 5500 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 清掃センターへ直接搬入されるごみについては、算入していない。 | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 更なるごみ減量を目的にごみ袋1枚、1枚にごみ処理費用を印字する計画があり元年度内に調査研究を重ね、印字(案)を出す予定であったが(案)が示されなかった。販売店においても「ごみ袋の保管在庫数」の兼ね合いもあることから、販売店との調整を行い、新しいごみ袋によるトラブルが発生しないよう留意すること。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|---------------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 者 会 判 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

令和元年度事務事業補助シート

事務事業名

ごみ処理事業

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 341,941 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|-------------|-------|---------|----------------------|
| 需用費 | 消耗品費 | 12,298 | 伊予市指定ごみ袋代金 |
| 使用料及び賃借料 | | 1,008 | 資源ごみ回収活動手数料 |
| 委託料 | | 105,200 | 可燃ごみ等収集運搬業務委託料 |
| 委託料 | | 29,877 | プラスチック製容器包装中間処理業務委託料 |
| 委託料 | | 98,210 | 不燃ごみ中間処理業務委託料 |
| 委託料 | | 32,588 | 粗大ごみ中間処理業務委託料 |
| 委託料 | | 45,760 | 不燃ごみ等最終処分業務委託料 |
| 委託料 | | 8,953 | 粗大ごみ戸別収集運搬業務委託料 |
| 備品購入費 | 庁用器具費 | 363 | 小型家電回収ボックス代金 |
| 負担金・補助及び交付金 | 補助金 | 56 | 生ごみ処理機等購入費補助金 |
| 上記以外の事業費合計 | | 7,628 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ
 (検索ワード)
- その他参考となるホームページ
 (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|---------|---|
| 事務事業名 | 観光イベント事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 経済雇用戦略課 | |
| | | 予算科目 | 7 款 1 項 4 目 | 事業番号 | 3200 | 所属長名 | 小笠原幸男 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 伊予岡一幸 | |
| 法令根拠等 | 伊予市観光協会事業費補助金交付要綱伊予市花まつり事業費補助金要綱伊予市交流促進観光振興事業費補助金交付要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 賑わいのある観光の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 魅力あるイベントや情報発信により、観光客誘致を推進する。 | | | 事業の対象 | 伊予市観光協会、伊予市花まつり推進委員会、伊予市トライアスロン大会inふたみ実行委員会 | | |
| 事業の目的 | 観光産業としての重要性を認識しながら、観光施設や観光資源を活用した各種イベントや情報発信を行う。 | | | 昨年度の課題 | 観光イベントは伊予市観光協会の本部と支部が一体となり、実行委員会及び地域の協力体制づくりを構築する必要があることから、観光協会と連携して推進すること。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 観光協会等や市民、関係機関との連携を強化して、観光客のニーズにあったソフト面とハード面を一体化させた事業の展開行う。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 継続して各種イベントの運営方法等について見直しを図るよう指導する。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|---------------------|--|---|--------------------------|--------|---------------|--------|----------------|--------|--------|--------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 | |
| 直接事業費 | 21,783 | 20,198 | 0 | 0 | 0 | 20,147 | イベントの開催回数 | 回 | 10 | 10 | 8 | 8 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 本庁地域入込み客数 | 人 | 10150 | 44000 | 84450 | 84450 | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 一般財源 | 21,783 | 20,198 | 0 | 0 | 0 | 20,147 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.97 | 0.97 | | | | 0.00 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | 中山地域入込み客数 | 人 | 18200 | 9000 | 14200 | 14200 | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 29,526 | 27,950 | | | | 20,147 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施、伊予市観光協会、伊予市花まつり推進委員会、伊予市トライアスロン大会inふたみ実行委員会 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金(20,099千円) | | 双海地域入込み客数 | 人 | 9200 | 5000 | 7000 | 7000 | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 20,099 | 20,099 | 16,121 | 16,121 | 16,121 | 88,561 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 市内イベント入込み客数 | 単位 | | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 毎年度 | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 年間イベントを伊予市内各地で実施することによって、リピーターの増だけでなく年間通じて来訪者のあるオールシーズン化を目指す。 | | | ⇒ | 目標 | 57000 | 58000 | 59000 | - | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | 実績 | 37550 | 105650 | - | - | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 市町合併時から継続している各種イベントの見直し及び実行委員会等運営体制の見直しを図る必要がある。 | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|--|--|--|--|---|---|--|--|--|
| 事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 | 3 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | C | 事業成果・工夫した点 観光協会実施イベントについては、実行委員会役員等により実施する方向に改善しつつある。花まつりについては、事務局を外部団体に移行して初めての開催であったが、民間主導によりスムーズな開催ができた。トライアスロン実行委員会については、事務局が機能していない問題があるが、周辺の協力により大会を実施することができ、観光振興や地域振興に少なからず貢献することができた。 | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 | 1 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 2 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 1 | | | | | | |
| | | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担は適正と認める。 | 4 | | | | | |
| | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 4 | | | | | |
| | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | |
| 評価 | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 4 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 施策推進につながらない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 | 3 | | | | | | | |

■ 事業継続と判断する。
□ 事業縮小と判断する
□ 事業廃止と判断する
(判断の理由)
地域資源を活かしたイベントの開催は、交流人口の増加、地域の活性化等に必要不可欠であるため、事業継続と判断する。

市協力職員を減らすことにより、観光協会、実行委員会等の主体性・自主性は増した感はあるが、イベント開催に係る情報発信、イベント中止の判断手法及び関係者への周知、地域団体や企業等との協力体制の構築など、まだまだ徹底できていない事項が散見される。更なる意識改革が必要である。

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | <p>答申の内容</p> <div style="border: 1px solid black; height: 100px; width: 100%;"></div> |
|------------|------|---|

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 判 断 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 20,147 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|-------------|-------|--------|--------------------|
| 需用費 | 消耗品費 | 10 | |
| 需用費 | 燃料費 | 19 | |
| 役務費 | 通信運搬費 | 8 | |
| 役務費 | 手数料 | 11 | |
| 負担金・補助及び交付金 | 補助金 | 20,099 | 伊予市交流促進観光振興事業費補助金等 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ
 (検索ワード)
- その他参考となるホームページ
 (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|------|-------------------|--|---|
| 事務事業名 | ふたみシーサイド公園管理運営事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 経済雇用戦略課 | |
| | | 予算科目 | 7 款 1 項 5 目 | 事業番号 | 3320 | 所属長名 | 小笠原幸男 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 伊予岡一幸 | |
| 法令根拠等 | 伊予市ふたみシーサイド公園条例 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 賑わいのある観光の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 地域資源を活かした観光づくり | | | | 事業の対象 | 市民等 | |
| 事業の目的 | 伊予市内の観光振興の重要拠点として、市内観光情報の提供や特産品等の展示販売を行い、年間を通じてイベントの開催や情報発信を行う。 | | | | 昨年度の課題 | 指定管理者には必要な事務処理やテナントとの月間定例会を開催するなど、観光客の増加へ向けた取り組みなどについて、より一層の指導を行うこと。 | |
| 事業の内容(整備内容) | 指定管理制度に基づき、管理運営及び施設の整備を図る。 | | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 大規模改修に向けた指定管理者との調整を行う。 | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|---------------|-----------------------------|--------------------------|--------|---------------------------|--------|----------------|--------|--------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 11,525 | 51,834 | △ 3,536 | 0 | 0 | 46,259 | 観光入り込み客数 | 千人 | 480 | 500 | 250 | 514 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 41,600 | 0 | 0 | 0 | 30,800 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 11,525 | 10,234 | △ 3,536 | 0 | 0 | 15,459 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.08 | 0.08 | | | | 0.00 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 12,164 | 52,473 | | | | 46,259 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 有限会社 シーサイドふたみ | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 指定管理料、委託料、設計業務委託、空調設備更新工事 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 500,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 11,000 | 544,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 観光入り込み客数 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 毎年度 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 施設の管理及び整備により施設利用者の増減が考えられる。 | | | 目標 | 600 | 600 | 150 | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | 実績 | 480 | 514 | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 当該年度に協議を重ねてきた改築工事であるが、いよいよ次年度から工事開始となる。工事期間中は外構フェンスで立ち入りができないことから指定管理者とは、早め早めの協議によりトラブルが発生しないよう取り組むこと。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|---------------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 者 判 断 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

令和元年度事務事業補助シート

事務事業名

ふたみシーサイド公園管理運営費

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 46,259 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|------------|-----|--------|-----------------------|
| 需用費 | 修繕料 | 43 | |
| 役務費 | 手数料 | 68 | |
| 委託料 | | 29,840 | ふたみシーサイド公園指定管理料等 |
| 工事請負費 | | 16,308 | なぎさの産業交流センター等空調設備更新工事 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ (検索ワード)
- その他参考となるホームページ (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|--------------|-------------------|--|---------|---|
| 事務事業名 | 地域ブランド力強化事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 経済雇用戦略課 | |
| | | 予算科目 | 2 款 1 項 14 目 | 事業番号 | 491 | 所属長名 | 小笠原幸男 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 岡市裕二 | |
| 法令根拠等 | 伊予市ブランド認定制度実施要綱「ますます、いよし。ブランド」認定品支援補助金交付要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 28 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 食と食文化を活かしたまちづくり | | | | | 【終了】 | 令和 37 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 食と食文化を活かしたまちづくりを推進するため、伊予市の「食」と「食文化」を代表するような産品をブランド認定する。 | | | 事業の対象 | 市産品（原則として伊予市内で生産あるいは製造された農林水産物、加工食品、工芸品又は工業製品をいう。）を製造する事業者（農林業、水産業、食品加工業若しくは製造業を営む個人、法人又はこれらを営む者で組織される法人若しくは団体であって、原則として市内に住所又は主たる事業所を有するものをいう。） | | |
| 事業の目的 | 数ある伊予市の産品の中から、「伊予市ブランド」を選抜し、これを軸に周知イベント・販売イベント等を展開することにより、知名度の向上、販路開拓、担い手の発掘育成を図っていく。 | | | 昨年度の課題 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | ブランド認定を行うとともに、ブランド認定品のプロモーションを中心に周知イベント・販売イベント等を年間を通して開催していく。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|--|--------------------------|--------|--------------------------|--------|----------------|-------|-------|----------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 1,704 | 5,011 | 19 | 0 | 0 | 3,469 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | ブランド認定審査会 | 回 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 1,704 | 5,011 | 19 | 0 | 0 | 3,469 | ブランド認定品 | 商品 | 6 | 4 | 4 | 4 |
| 職員の人工(にんく)数 | 1.08 | 0.96 | | | | 0.96 | ブランド認定品周知イベント | 回 | 12 | 12 | 3 | 10 |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 10,325 | 12,683 | | | | 11,141 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 「ますます、いよし。ブランド」認定品支援補助金」 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 2 年度 | 3 年度 | 4 年度 | 5 年度 | 6 年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 4,000 | 20,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | ブランド認定事業者数 | | 単位 | 社 | 区分年度 | 前年度 | 1 年度 | 2 年度 | 目標 37 年度 | | |
| | 指標設定の考え方 | ブランド認定制度は、市産品の中から特に優れたものを「ますます、いよし。ブランド」として認定し、市内外へその魅力を発信することで、優良産品の更なる育成をはじめ、本市の認知度をの向上を図ることを目的としているため、事業の取り組み初期においては、認定して欲しいと考える事業者の増加を目指す。 | | ⇒ | | 目標 | 13 | 15 | 17 | | | |
| | 指標で表せない効果 | 自社商品等をブランドとして位置付ける意識づくりの醸成と、伊予市という知名度をアップさせる効果がある。 | | | | 実績 | 13 | 15 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|----------------|-----|----------------|---|-----------|--|---|---------------------------|---|---|---|--------|--|--|--|--|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 更なる地域産業の活性化等に寄与する商品を選定できる よう、審査方針及び方法について見直しを行うとともに、 今後の課題についても審査会において協議を行った。 また、認定品募集期間及び募集方法についても協議を行い、 より多くの商品が申請されるよう取り組んだ。 | | | | | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政事務等に適切に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 | 4 | | | | | | | | | | | |
| | | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | | | | | | | |
| | | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | | | | |
| | | の | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 5 | | | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業の方向性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 「ますます、いよし。ブランド」認定商品の積極的なPR活動及び販路開拓を進めることで、伊予市の魅力度、知名度の向上させるため、事業の継続は必要であると判断する。 | | | |
| | | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政事務等に適切に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 4 | | | | | | | | | |
| | | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 4 | | | | | | | | | |
| 有効性 | 事業の効果 | | | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | | | | | |
| | 成果向上の可能性 | | | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 4 | | | | | | | | | | | |
| | 施策への貢献度 | | | 5 4 3 2 1 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につがっていない。 | 4 | | | | | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | | | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | | | | | | | | | |
| | コスト効率 | | | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | | | | | | | |
| | 市民 (受益者) 負担の適正 | | | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | | | | |
| の | 評価 | | | 所属長の課題認識 | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|--|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 所属長が記載しているとおり、開始から4年が経過し成果の検証、分析、課題抽出など見直し等に取り組むこと。特に認定製品の事業者への聞き取り調査を実施し、企業としてのメリット・デメリットも洗い出し、伊予市の魅力度、知名度アップにどうコラボさせるか。H p、SNS、フェイスブックなどをどう活かすか、検討を進めること。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|----------------------------|--------------------------|------------------|-------|
| の 最 終 判 断 議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

| 直接事業費 | | 3,469 (決算額の数値を記入) | |
|-------------|------|-------------------|-------------------------|
| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
| 報酬 | 委員報酬 | 102 | |
| 旅費 | 普通旅費 | 72 | |
| 需用費 | | 141 | |
| 役務費 | | 48 | |
| 委託料 | | 996 | ブランド認定パンフレット作成委託業務 |
| 使用料及び賃借料 | | 2 | |
| 負担金・補助及び交付金 | | 2,108 | 「ますます、いよし。ブランド」認定品支援事業等 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ
 ブランド (検索ワード)
- その他参考となるホームページ
 (検索ワード)

令和 1 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|-----------------|---------|---|
| 事務事業名 | 商工振興助成事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 経済雇用戦略課 | |
| | | 予算科目 | 7 款 1 項 2 目 | 事業番号 | 3150 | 所属長名 | 小笠原幸男 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 岡市裕二 | |
| 法令根拠等 | 伊予市商工振興事業費補助金・伊予市双海中山商工会等活動経費補助金・伊予市双海中山商工会商品券発行事業費補助金・伊予市商工会等地域活性化支援事業費補助金・創業支援事業費補助金交付要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 18 年度 |
| 総合計画での位置付け | 産業振興都市の創造 活力ある商業・工業の振興 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 商工業の振興のため、伊予商工会議所及び双海中山商工会が円滑な活動を行えるように支援する。 | | | 事業の対象 | 伊予商工会議所・双海中山商工会 | | |
| 事業の目的 | 商工会議所や、商工会等の組織を強化し、会員の充実・後継者の育成確保・女性部活動の活性化を積極的に推進する。また商品券の発行など地域住民の消費需要の地域内消費を推進する。 | | | 昨年度の課題 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 市内商工業の振興及び改善のため、運営事業費・小規模事業推進対策費・大型店対策事業・青色申告・商工振興対策・商店街近代化対策事業及び商品券発行により地域活性化事業・創業スクール開催事業等 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|---------------------|-----------------|---|--------------------------|--------|---------------|--------|----------------|--------|-------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 1年度予定 | 9月末の実績 | 1年度実績 |
| 直接事業費 | 27,325 | 27,536 | 0 | 0 | 0 | 27,282 | | | | | | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 伊予商工会議所会員数 | 人 | 827 | 827 | | 813 |
| | 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 双海中山商工会会員数 | 人 | 200 | 200 | | 189 |
| | 一般財源 | 27,325 | 27,536 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.36 | 0.15 | | | | 0.15 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,982 | 7,992 | | | | 7,992 | 中心市街地店舗数 | 店舗 | 94 | 94 | | 94 |
| ※ 直接事業費+人件費 | 30,199 | 28,735 | | | | 28,481 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 伊予商工会議所・双海中山商工会 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金(27,325千円) | | 中心市街地空き店舗数 | 店舗 | 30 | 30 | | 30 |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) | | | | | 2年度 | 3年度 | 4年度 | 5年度 | 6年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 30,000 | 30,000 | 30,000 | 30,000 | | 120,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 伊予商工会議所会員数+双海中山商工会会員数 | | | 単位 | 社 | 区分年度 | 前年度 | 1年度 | 2年度 | 目標 毎年度 | |
| | 指標設定の考え方 | 商工業の振興により事業者数が増加し、伊予商工会議所及び双海中山商工会の会員増に繋がるため。 | | | ⇒ | 目標 | 1040 | 1040 | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 店舗数や会員数の維持により、過疎化防止、高齢者等の利便性維持につながっている。 | | | | 実績 | 1027 | 1002 | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|----------------|-----------------------|---|---|---|--|---|---------------------------|--|--|
| 事務事業 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 3 | 合計点が 14~15: S 10~13: A 8~9: B 5~7: C 3~4: D | B | 事業成果・工夫した点 事業の苦労した点・課題 | 各種事業を商工会議所及び商工会に対し実施することで、活動を活性化を積極的に推進することができた。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | |
| | | | コスト効率 | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | |
| | | | | 市民 (受益者) 負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 | 3 | | | | |
| | | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | | | | |
| | | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | この事業では施策の目的を果たすことができない。 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 | 3 | | | | |
| | | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体に委ねるべきである。 市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。 | 3 | | | | |
| 評価 | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 施策推進への貢献は多大である。 | 3 | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 | 3 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 | 3 | | | | | |
| | | | コスト効率 | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 | 3 | | | | |
| | | 市民 (受益者) 負担の適正 | | 5 4 3 2 1 | 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 3 | | | | | |
| | | | | | | | | | | ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 伊予商工会議所、双海中山商工会、伊予市商業協同組合の運営を支援することを目的に助成を行う事業であり、市内商工業の振興・活性化のため、事業を継続することが必要であると判断する。 | |
| | | | | | | | | | | 所屬長の課題認識 長年にわたって助成 (補助) を続けている事業もあることから、これまでの成果について検証・分析を行ったうえで、補助金等審議会の見解等も踏まえながら、より効果的な事業の在り方を検討する必要がある。 | |

| | | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 |  | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 中山・双海の商工業者が激減している。特に双海では食品小売店の減少だけでなく、1店あったガソリンスタンドさえもなくなった。生活をしていくうえでも地域経済活性化は欠かせないものであるため、双海中山商工会への指導、助言を積極的に行うこと。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | | |

| | | |
|------------|------|---|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|---------|--------------------------|------------------|-------|
| の経営者判断議 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 右記の点を見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を行う。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を行う。 | |

事務事業の概要・計画(PLAN)の補足

事業の性格

- 独立した事業であり、このシートだけで十分事業の説明が可能である。
- 下記に掲げる事業と密接な関係があり、これらのシートと合わせてこの事業の説明が可能である。

| 事業コード | 事務事業名 | 事務事業の概要 |
|-------|-------|---------|
| | | |
| | | |
| | | |
| | | |

事業の類似性

- 独自性が強く、類似する事業は思い浮かばない。
- 下記に掲げる事業において、摘要に掲げる項目に関し類似性が認められる。

| 事業コード | 事務事業名 | 摘要 |
|-------|-------|----|
| | | |
| | | |
| | | |

事業活動の内容・成果(DO)の補足

直接事業費(単位:千円)の内訳(説明に必要と思われる項目を列記すること)

直接事業費 27,282 (決算額の数値を記入)

| 節 | 細節 | 事業費 | 摘要 |
|-------------|-----|--------|-------------------|
| 負担金・補助及び交付金 | 補助金 | 27,282 | 伊予市商工振興事業費補助金等 |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| | | | |
| 上記以外の事業費合計 | | 0 | 一般事務費、上記で書き表せないもの |

その他の補足

添付資料は用意すること

別添添付資料

- 位置図(施設の場所、作業場所など)
- パンフレット
- その他国や県が出している参考資料
- その他(独自に作成した概要、説明資料)
- 特になし

参考データ

- 伊予市ホームページ (検索ワード)
- その他参考となるホームページ (検索ワード)

外部評価に付された事務事業一覧表（スケジュール）

伊予市行政評価委員会
令和2年9月2日現在

| 番号 | 資料 | 事務事業名 | 部門名 | 備考 | | |
|----|----|-------------------|----------|---------------|---------------------------------|-------|
| 1 | ○ | 救急医療対策事業 | 健康増進課 | 委員選定 | 第2回審議 R2. 7. 22(水) 4階大会議室 | |
| 2 | ○ | 病児・病後児保育事業 | 子育て支援課 | H30外部評価・委員選定 | | |
| 3 | ○ | 意思疎通支援事業 | 福祉課 | 委員選定 | | |
| 4 | ○ | 隣保館管理運営事業 | 福祉課 | 委員選定 | R2. 7. 22(水) 4階大会議室 | |
| 5 | ○ | 地域活力創造事業 | 未来づくり戦略室 | R1外部評価・委員選定 | | |
| 6 | ○ | (水道)耐震化事業 | 水道課 | 委員選定 | 第3回審議 | |
| 7 | ○ | マイナンバー事務 | 市民課 | H30外部評価・委員選定 | | |
| 8 | ○ | 老人憩いの家運営事業 | 長寿介護課 | 低評価 | R2. 8. 5(水) 4階大会議室 | |
| 9 | ○ | (介保)一般介護予防事業 | 長寿介護課 | 委員選定 | | |
| 10 | ○ | (介保)高齢者配食サービス事業 | 長寿介護課 | 低評価 | 第4回審議 R2. 8. 19(水) 4階大会議室 | |
| 11 | ○ | (公下)社会資本整備総合交付金事業 | 都市住宅課 | 委員選定 | | |
| 12 | ○ | 浄化槽設置整備事業 | 都市住宅課 | 委員選定 | | |
| 13 | ○ | 都市再生整備計画事業 | 都市住宅課 | 委員選定 | | |
| 14 | ○ | 図書館・文化ホール等建設事業 | 都市住宅課 | 二次判定(縮小)・委員選定 | | |
| 15 | ○ | 漁港施設機能強化事業 | 農林水産課 | 委員選定 | | |
| 16 | ○ | 農村環境保全向上活動支援事業 | 農林水産課 | 委員選定 | | |
| 17 | ○ | 松くい虫枯損木伐倒駆除事業 | 農林水産課 | 二次判定 | | |
| 18 | ○ | 防疫等対策事業 | 環境保全課 | 委員選定 | | 第5回審議 |
| 19 | ○ | ごみ処理事業 | 環境保全課 | 委員選定 | | |
| 20 | ○ | 観光イベント事業 | 経済雇用戦略課 | 低評価 | R2. 9. 2(水) 4階大会議室 | |
| 21 | ○ | ふたみじーサイト公園管理運営事業 | 経済雇用戦略課 | 委員選定 | | |
| 22 | ○ | 地域ブランド強化事業 | 経済雇用戦略課 | H30外部評価・委員選定 | | |
| 23 | ○ | 商工振興助成事業 | 経済雇用戦略課 | 委員選定 | 第6回審議 | |
| 24 | | 幼稚園運営事業 | 学校教育課 | 二次判定(縮小) | | |
| 25 | | ふれあい館運営事業 | 社会教育課 | 低評価 | R2. 9. 16(水) 4階大会議室 | |
| 26 | | 社会体育事業運営事業 | 社会教育課 | 委員選定 | | |
| 27 | | 文化交流センター事業 | 社会教育課 | 委員選定 | 第7回審議 R2. 9. 30(水) 4階大会議室 | |
| 28 | | 唐川コミュニティセンター運営事業 | 社会教育課 | 低評価 | | |
| | | 外部評価意見確定 | | | | |