

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|---|--------|---|
| 事務事業名 | 放課後児童健全育成事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 子育て支援課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 2 項 1 目 | 事業番号 | 1500 | 所属長名 | 太森真喜恵 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 伊予岡一幸 | |
| 法令根拠等 | 児童福祉法第6条の3第2項 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 次代を担う子どもたちの育成支援 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市内小学校に在籍する1年生から6年生までの放課後児童 | | | 事業の目的 | 労働等により保護者が昼間いない小学校児童に適切な遊びの場を提供し、児童の健全育成及び保護者に対する仕事と子育ての両立を推進するため、児童クラブを設置する。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 放課後児童を預かり、学習や遊びを通して集団生活の学びの場を提供する。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 令和4年度から公立児童クラブにおいては全施設民間委託を導入したが、スムーズな運営ができています。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|------------|----------------------------------|--------------------------|--------|-------------|--------|----------------|--------|--------|---------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 4年度予定 | 9月末の実績 | 4年度実績 |
| 直接事業費 | 84,261 | 88,057 | 7,447 | 0 | 0 | 94,000 | 開所数 | クラブ | 17 | 17 | 17 | 17 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 29,144 | 27,874 | 2,974 | 0 | 0 | 31,955 | | | | | | |
| 県支出金 | 27,616 | 27,874 | 2,974 | 0 | 0 | 31,543 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 1,285 | 192 | 0 | 0 | 0 | 2,274 | | | | | | |
| 一般財源 | 26,216 | 32,117 | 1,499 | 0 | 0 | 28,228 | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.65 | 0.45 | | | | 0.45 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,841 | 7,794 | | | | 7,794 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 89,358 | 91,564 | | | | 97,507 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 民間事業者へ業務委託 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 委託料81,831千円 | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 85,000 | 85,000 | 85,000 | 85,000 | 85,000 | 425,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 実施クラブ数 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 4年度 | 5年度 | 目標 | 毎年度 | | |
| | | | クラブ | | 目標 | 17 | 17 | 17 | 17 | | | |
| | 指標設定の考え方 | 本事業は、対象者への支援事業であることからクラブ数を指標とする。 | | | 実績 | 17 | 17 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 全施設を民間委託したことにより、運営方法を注視する。 | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|---|---|----------|---|---|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 | 全施設を民間委託したことにより、民間事業者によるスムーズな運営ができています。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 国の示す子ども・子育て支援事業の一環であり、実施しなければならない事業である。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | |
| 評価 | 所属長 | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 所屬長の課題認識 | 児童の健全育成のために、必要な事業である。中山・双海地域においては今年度より社会福祉法人へ委託しており、円滑な運営のため、事業者との連携を密にとる必要がある。 | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 授業終了後において学びと生活の場を提供することで、児童の健全育成に貢献する本事業は様々な局面での迅速な対応や支援員等の人材確保、学びの平準化等への対策として、令和4年度より全施設民間委託となり、適正管理及び健全運営が要求されている。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|-------------------------|--|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | コメント欄 | |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | | |