

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|---|------|-------------|-------------------|---|--------|---|
| 事務事業名 | ファミリーサポートセンター事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 子育て支援課 | |
| | | 予算科目 | 3 款 2 項 3 目 | 事業番号 | 1591 | 所属長名 | 太森真喜恵 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 高田美奈 | |
| 法令根拠等 | 子ども・子育て支援法 伊予市ファミリー・サポート・センター事業費補助金交付要綱 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 17 年度 |
| 総合計画での位置付け | 健康福祉都市の創造 次代を担う子どもたちの育成支援 | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 総合計画の政策を達成するために、次代を担う子供たちの育成支援を推進した。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市内に居住し、就学前の児童及びその保護者（子育てを始める者を含む） | | | 事業の目的 | 地域の相互援助活動により、保護者が育児と仕事の両立ができ、安心して働くことができる環境を整備する。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 育児の援助を受けたい人（お願い会員）、育児の援助を行いたい人（まかせて会員）、お願い会員とまかせて会員を兼ねる人（どっちも会員）に会員登録をしてもらい、会員間で子どもの預かりを実施。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|----------------------|-----------|--|---------------------------|--------|-------|-------|------------------|-------|---------|--------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 4年度予定 | 9月末の実績 | 4年度実績 | |
| 直接事業費 | 3,160 | 3,160 | 0 | 0 | 0 | 3,160 | ファミリー・サポートセンター会員 | 人 | 394 | 400 | 395 | 391 | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 1,053 | 1,053 | 0 | 0 | 0 | 1,053 | | | | | | | |
| 県支出金 | 1,053 | 1,053 | 0 | 0 | 0 | 1,053 | | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 活動実績 (利用件数) | 件 | 210 | 220 | 65 | 202 | |
| 一般財源 | 1,054 | 1,054 | 0 | 0 | 0 | 1,054 | | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.10 | 0.10 | | | | 0.10 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,841 | 7,794 | | | | 7,794 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 3,944 | 3,939 | | | | 3,939 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | 補助金 | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 5 年度 | 6 年度 | 7 年度 | 8 年度 | 9 年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 3,160 | 3,160 | 3,160 | 3,160 | 3,160 | 15,800 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 活動実績 (利用件数) | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前 年度 | 4 年度 | 5 年度 | 目標 毎 年度 | | | | |
| | | | 件 | | 目標 | 500 | 300 | 300 | 300 | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 核家族化・コミュニティの希薄化により、活動実績 (利用件数) 増減が機能しているかのバロメーターになるため、この指標を設定した。 | | | 実績 | 210 | 202 | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|--|--|---|---|---|---|---|------------|--|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業成果・工夫した点 | 事業の運営について、定期的に確認を取り、問題発生の防止を図った。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 3 | | | | |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 3 | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 3 | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 3 | | | | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | A | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 国の制度に基づく事業であり、今後も子育て支援のため継続していく。 |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 3 | | | | |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 3 | | | | | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 3 | | | | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 | 4 | | | | | | |
| 所属長の課題認識 | | 幼児教育・保育の無償化が始まってから、利用者が減少傾向のため、今後の動向を注視し、事業の見直しを行う必要がある。 | | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | | |