

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	彩浜館管理運営事業	会計名称	一般会計		担当課	商工観光課	
		予算科目	7 款 1 項 5 目	事業番号	3240	所属長名	岡井隆治
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	福岡潤	
法令根拠等	伊予市彩浜館条例				実施期間	【開始】	令和/平成 18 年度
総合計画での位置付け	産業振興都市の創造 賑わいのある観光の振興					【終了】	令和 年度(予定) ■ 設定なし
総合計画における本事業の役割	当施設の歴史的な背景をアピールして、郡中町並みへの導線をつくることにより観光振興を図る。						
事業の対象	市民及び一般			事業の目的	市民の福祉と利便に供するために市民が有効に活用を行う。		
事業の内容 (整備内容)	施設の管理運営、貸館業務、ロビーでの展示活動			昨年度の課題に対する具体的な改善策	予防修繕を行うために、定期点検を行い修繕を要する箇所の把握に努め、修繕の優先順位付けを行い計画的な営繕に努め維持管理費用の縮減を図る。		

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	4年度予定	9月末の実績	4年度実績
直接事業費	5,335	6,748	0	0	0	5,816	施設の利用回数	回	24	40	21	70
財源内訳												
国庫支出金	0	0	0	0	0							
県支出金	0	0	0	0	0							
地方債	0	0	0	0	0							
その他	0	0	0	0	0	0						
一般財源	5,335	6,748	0	0	0	5,816						
職員の人工(にんく)数	0.21	0.20				0.20						
1人工当たりの人件費単価	7,841	7,794				7,794						
※ 直接事業費+人件費	6,982	8,307				7,375						
主な実施主体	直接実施 (会計年度任用職員2人)		実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)		委託料 (1,156千円)							
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					5年度	6年度	7年度	8年度	9年度	5年間の合計		
					7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	35,000		
成果指標	指標	施設利用回数	単位	回	⇒	区分年度	前年度	4年度	5年度	目標	毎年度	
	指標設定の考え方	住民の福祉と利便に供する目的のもとに設置された施設であるため。				目標		70	80	80		
	指標で表せない効果	公園全体の景観をはじめ、市民の憩いや会合の施設として重要な役割を果たしている。				実績		70				

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		新型コロナウイルス感染症の影響により、利用制限がかかるなか、突発的に起こった問題に臨機応変に対応し管理人との定期的な情報共有に努める。										
事務事業評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が	A	事業成果・工夫した点	新型コロナウイルス感染症感染拡大の影響により、引き続き利用制限等がかかる中、利用者に向けた周知等を適切に行うことでトラブルの回避に努めた。また、施設利用に対し必要となった修繕等に適切に実施することができた。	
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D					
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D					
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	合計点が	B				
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D					
			施策への貢献度	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D					
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	合計点が	B	事業の苦勞した点・課題	現状の施設利用者の大半が文化協会加盟団体など社会教育団体であること、施設そのものはもとより、「さざえ堀」など付帯施設についても歴史的に重要な背景があることなどから、社会教育施設的な要素が強く、今後は管理担当課の変更も視野に入れた協議・検討を要する。			
		コスト効率	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D						
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D						
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	4	合計点が			A	事業の方向性	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ 事業継続と判断する。</li> <li><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する</li> <li><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する</li> </ul> (判断の理由) 歴史的な背景を持つ施設であり、今後も継続して管理する必要がある。
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D					
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D					
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	合計点が	B					
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D						
		施策への貢献度	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D						
効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	合計点が	B	所属長の課題認識	周辺環境や利用実態から、社会教育施設への転換も含め、関係者と協議を進める必要がある。				
	コスト効率	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D							
	市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1	5 4 3 2 1	3	14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D							

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断	事業の方向性		コメント欄
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input type="checkbox"/>	見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。	