

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------|-------------------|--------------------------------------|-------|--|
| 事務事業名 | 急傾斜地崩壊対策事業 | 会計名称 | 一般会計 | | 担当課 | 土木管理課 | |
| | | 予算科目 | 8 款 1 項 2 目 | 事業番号 | 3415 | 所属長名 | 武智博 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 宮内博之 | |
| 法令根拠等 | 急傾斜地の崩壊による災害の防止に関する法律 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 30 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 安らぎのある住環境づくり | | | | | 【終了】 | 令和 4 年度(予定) <input type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 大規模地震や台風といった自然災害に備えた住宅の安全確保対策を実施する。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 斜面の高さが5m以上、勾配が30° 以上であり、被害想定区域内に5戸以上の住宅があること。 | | | 事業の目的 | 人家に隣接する急傾斜地の崩壊を未然に防ぎ、住民の生命・財産を守る。 | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 人家に隣接する急傾斜地に、擁壁や防護柵、それに付帯する水路などの整備を行う。 | | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | 事業における区域及び補助の説明を行い、周知することにより、計画を立てる。 | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | | |
|----------------------|-----------|--|--------------------------|--------|-------|--------|----------------|-----|-------|--------|--------|-------|--|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 4年度予定 | 9月末の実績 | 4年度実績 | |
| 直接事業費 | 26,224 | 21,800 | 116 | 0 | 0 | 20,500 | 工事請負費 | 千円 | 25342 | 20000 | 0 | 18584 | |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| 地方債 | 25,300 | 20,000 | 0 | 0 | 0 | 18,500 | | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 負担金 | 千円 | 882 | 1916 | 0 | 1916 | |
| 一般財源 | 924 | 1,800 | 116 | 0 | 0 | 2,000 | | | | | | | |
| 職員の人工(にんく)数 | 0.26 | 0.26 | | | | 0.26 | | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,841 | 7,794 | | | | 7,794 | | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 28,263 | 23,826 | | | | 22,526 | | | | | | | |
| 主な実施主体 | 愛媛県、伊予市 | | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 5年間の合計 | | | |
| | | | | | 1,080 | 0 | 0 | 0 | | 1,080 | | | |
| 成果指標 | 指標 | 実施事業費÷予定事業費=実施率 | 単位 | ⇒ | 区分年度 | 前年度 | 4年度 | -年度 | 目標 | 4年度 | | | |
| | | | % | | 目標 | 100 | 100 | | | | | | |
| | 指標設定の考え方 | 実施率を上げることにより災害を未然に防ぎ、住民の生命・財産を守ることにつながる。 | 実績 | | 94 | 93 | | | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | | | | | | | | | | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 事業内容の説明行い、地元住民の理解を得ることが必要である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------------|--------------|-------------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------|----------|------------|--|---|--|---|---|---|
| 事務事業評価 | 自己判定 (担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 事業成果・工夫した点 | 路面の老朽化に伴い、水道管の更新も含めて、経済性を考慮し、協議を行い施工を行った。 | | | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 | 4 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 5 4 3 2 1 | | | 5 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D |
| | | 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | | | A | 事業の苦勞した点・課題 | 道路掘削に伴う通行止めの通知するために、説明を1件ずつ行った。 | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | 2 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | | |
| | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 土砂災害から市民の生命・財産を守るために必要であり、事業継続とする。 | | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | | | | | | 4 | | | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | | | 5 |
| | 一次判定 (所属長) | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | | | 事業の方向性 | <ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 土砂災害から市民の生命・財産を守るために必要であり、事業継続とする。 | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | | | 3 |
| 有効性 | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 所属長の課題認識 | 今後、ハード整備と併せ、避難行動の重要性を市民に周知することについて取組む必要がある。 | | | | | |
| | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | |
| | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | | | 3 |
| 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 4 | 合計点が | A | 所属長の課題認識 | | | 今後、ハード整備と併せ、避難行動の重要性を市民に周知することについて取組む必要がある。 | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D | | |
| | 市民(受益者)負担の適正 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | 5 4 3 2 1 | | | | | | | | | | 3 | 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|------------|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|--------|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |