

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	ポンプ場管理事業	会計名称	一般会計		担当課	土木管理課	
		予算科目	8 款 3 項 1 目	事業番号	3590	所属長名	武智博
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)				担当責任者名	宮内博之	
法令根拠等	下水道法				実施期間	【開始】	令和/平成 17 年度
総合計画での位置付け	快適空間都市の創造 潤いのある水環境づくり					【終了】	令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし
総合計画における本事業の役割	ポンプ施設の適正な維持管理を行うことで快適空間都市創造を目指す。						
事業の対象	市民		事業の目的	市内各所にあるポンプ施設の維持修繕、改修および施設の管理委託費			
事業の内容 (整備内容)	市内各所にあるポンプ施設について適正な維持管理を行い、豪雨・災害等を未然に防ぎ地域の防災・安全の確保を図る。		昨年度の課題に対する具体的な改善策	毎月1回程度の施設点検を行い、確認を行っている。			

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)					
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	4年度予定	9月末の実績	4年度実績
直接事業費	2,757	11,053	△ 7,000	0	0	3,141	改修修繕実績率	%	100	100	0	0
財源内訳												
国庫支出金	0	0	0	0	0	0						
県支出金	0	0	0	0	0	0						
地方債	0	0	0	0	0	0						
その他	0	0	0	0	0	0						
一般財源	2,757	11,053	△ 7,000	0	0	3,141						
職員の人工 (にんく) 数	0.45	0.45				0.45						
1人工当たりの人件費単価	7,841	7,794				7,794						
※ 直接事業費+人件費	6,285	14,560				6,648						
主な実施主体	直接実施		実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)									
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)					5 年度	6 年度	7 年度	8 年度	9 年度	5年間の合計		
					13,483	204,000	4,000	4,000	4,000	229,483		
成果指標	指標	実績改修修繕件数÷計画改修修繕件数×100			単位	区分年度	前年度	4年度	5年度	目標 毎年度		
					%	目標	100	100	100	100		
	指標設定の考え方	計画改修修繕件数と実績件数を比較することで維持管理成果を算出する。			⇒	実績	100	0				
	指標で表せない効果											

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		ポンプ場の管理人の意見や改善点の要望を聞き取る。								
事務事業評価	自己判定 (担当責任者)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業成果・工夫した点 事業の苦勞した点・課題	ポンプ場の設定等を変更し、最善な運転になるよう設定を行った。
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1				
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1				
		有効性	事業の効果	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1				
			成果向上の可能性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1				
			施策への貢献度	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1				
	効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1					
		コスト効率	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1					
		市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1					
	一次判定 (所属長)	妥当性	目的の妥当性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業の方向性 所屬長の課題認識	<ul style="list-style-type: none"> ■ 事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する <input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する (判断の理由) 雨水ポンプ場の適正な維持管理を行い浸水被害等を未然に防ぐ必要があるため、事業継続とする。
			社会情勢等への対応	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1				
			市の関与の妥当性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1				
有効性		事業の効果	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1					
		成果向上の可能性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1					
		施策への貢献度	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1					
効率性	手段の最適性	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1						
	コスト効率	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1						
	市民(受益者)負担の適正	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1	5 4 3 2 1 5 4 3 2 1						

施策を踏まえた判断	二次判定	<input type="checkbox"/>	一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。	⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断する。	
		<input checked="" type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 施設の不具合は2次災害を引き起こす恐れがあるため、日常点検を行ない適切な管理を行なうこと。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。	
		<input type="checkbox"/>	既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。	

行政評価委員会の答申	外部評価	答申の内容

今後の方向性 (ACTION)

の経営者判断会議	事業の方向性	コメント欄	
	<input type="checkbox"/>	さらに重点化する。	
	<input type="checkbox"/>	現状のまま継続する。	
	<input checked="" type="checkbox"/>	見直しの上、継続する。	
	<input type="checkbox"/>	事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。	
<input type="checkbox"/>	事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。		