

令和

4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

事務事業名	中学校教育推進事業	会計名称 予算科目	一般会計 10 款 3 項 2 目	事業番号	4475	担当課 所属長名	学校教育課 窪田春樹	
事業評価の有無	<input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ)					担当責任者名	田中富美	
法令根拠等	居育基本法・学校教育法・特色ある学校づくり事業補助金交付要綱					実施期間 【開始】 【終了】	令和／平成 25 年度	
総合計画での位置付け	生涯学習都市の創造 学校教育環境の整備・充実						令和 年度(予定) ■ 設定なし	
総合計画における本事業の役割	地域に根ざした教育の推進と教育施設・設備の充実に寄与する。							
事業の対象	市内中学校生徒、保護者			事業の目的	各種教育振興事業を実施することにより、より一層の教育推進に努める。			
事業の内容(整備内容)	教授用備品及び図書館図書購入。特色ある学校づくり事業への補助。遠距離通学生への助成。			昨年度の課題に対する具体的な改善策				

事業活動の内容・成果 (DO)

事業費及び財源内訳 (千円)							事業活動の実績 (活動指標)						
項目	前年度決算	当初予算額	補正予算額	継続費その他	翌年度繰越	決算額	項目	単位	前年度実績	4年度予定	9月末の実績	4年度実績	
直 接 事 業 費	6,028	11,974	△ 5,000	0	0	5,755	使用料及び賃借料 備品購入費 負担金及び補助金	千円 千円 千円	141 3292 1356	728 2575 6386	0 1564 1320	182 2094 1320	
財 源 内 訳	国庫支出金	0	0	0	0	0							
	県支出金	0	0	0	0	0							
	地 方 債	0	0	0	0	0							
	そ の 他	0	0	0	0	0							
	一 般 財 源	6,028	11,974	△ 5,000	0	5,755							
職員の人工(にんく)数	0.10	0.10				0.10							
1人工当たりの人工費単価	7,841	7,794				7,794							
※ 直接事業費+人件費	6,812	12,753				6,534							
主な実施主体	直接実施	実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄)											
向こう5年間の直接事業費の推移 (千円)							5 年度 12,700	6 年度 12,700	7 年度 12,700	8 年度 12,700	9 年度 12,700	5年間の合計 63,500	
成 果 指 標	指 標					単位 →	区分年度	前 年 度	4 年 度	5 年 度	目標 每 年 度		
	指標設定の考え方	中学校教育の推進に係る義務的経費であるため、成果指標は設定しない。					目 標						
	指標で表せない効果	地域に根ざした教育の推進と教育施設の充実に寄与する事業である。					実 績						

事務事業評価 (CHECK)

新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過)		教育振興費について、学校、事務室の協力を得ながら、効率的な予算計上になるよう努めている。											
事務事業の評価	自己判定（担当責任者）	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 3 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業成果・工夫した点	来年度からの部活動地域移行事業のため、今年度中に検討会を設置したことにより、報償費の流用の必要性が出てきたが、財政部局と協議のうえ、執行することができた。				
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等の二つに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 1 社会情勢又は行政管理制度に対応しておらず、見直しが必要である。	4								
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	4								
	有効性	事業の効果	5 市民生活の課題・又は行政内部の課題解決に向けて対応できている。 4 3 市民生活や行政内部の課題解決になってしまっている。 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A		中学生海外派遣については、コロナ禍の価格高騰を見据えて、個人負担も考慮し、当初予算の段階で増額計上とし、実施の可能性の有無に関わらず、対応できるように取り組んだ。					
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	4								
		施策への貢献度	5 施策推進への貢献は最大である。 4 3 施策推進に向け、効果を認めることができる。 2 1 施策推進につながっていない。	4									
	効率性	手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 3 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2 1 活動指標の実績も上がりず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業の苦労した点・課題						
			コスト効率	5 投入コスト以上での成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 3 コスト削減に向け取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	4								
		市民（受益者）負担の適正	5 他の事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 4 3 他の事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 1 他の事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	4									
評価	一次判定（所属長）	妥当性	目的の妥当性	5 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 4 3 概ね、施策の目的に沿った事業である。 2 1 この事業では施策の目的を果たすことができない。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	事業の方向性	■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由)				
			社会情勢等への対応	5 社会情勢等の二つに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 4 3 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 2 1 社会情勢又は行政管理制度に対応しておらず、見直しが必要である。	4								
			市の関与の妥当性	5 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 4 3 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 2 1 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。	4								
		有効性	事業の効果	5 市民生活の課題・又は行政内部の課題解決に向けて対応できている。 4 3 市民生活や行政内部の課題解決になってしまっている。 2 1 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A		国と地方公共団体は、義務教育の機会を保障し、その水準を確保するため、適切な役割分担と相互の協力のもとに、その実施に責任を負わなければならない立場であるが、その財源は潤沢とは言えない状況にある。				
			成果向上の可能性	5 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 4 3 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 2 1 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。	4								
			施策への貢献度	5 施策推進への貢献は最大である。 4 3 施策推進に向け、効果を認めることができる。 2 1 施策推進につながっていない。	4								
	効率性	手段の最適性	5 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 4 3 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 2 1 活動指標の実績も上がりず、効率的な手段の見直しが必要である。	4	合計点が 14~15 : S 10~13 : A 8~9 : B 5~7 : C 3~4 : D	A	所属長の課題認識	そこで、「生きる力」を育む特色ある学校づくり事業を有効に展開することで、課題解決するために必要な思考力・判断力・表現力などの能力を育み、主体的に学習へ取り組む態度の醸成に繋げなければならない。					
			コスト効率	5 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 4 3 コスト削減に向け取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 2 1 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。	4								
			市民（受益者）負担の適正	5 他の事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担は適正と認める。 4 3 他の事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 2 1 他の事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。	4								

施 策 を 踏 ま え た 判 断	二 次 判 定	<input type="checkbox"/> 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 <input checked="" type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 <input type="checkbox"/> 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 <input type="checkbox"/> 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 <input type="checkbox"/> 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。		 <p>指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。</p>

行政評価委員会の答申	外 部 評 価	答申の内容
------------	------------------	-------

今後の方針性（ACTION）

の経 最 終 者 判 会 議	事業の方向性	コメント欄
		<input type="checkbox"/> さらに重点化する。
		<input checked="" type="checkbox"/> 現状のまま継続する。
		<input type="checkbox"/> 見直しの上、継続する。
		<input type="checkbox"/> 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。
		<input type="checkbox"/> 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。