

#### 4 年度 事務事業評価シート

|                |                                                                                         |      |              |                   |                                                                                               |       |                     |
|----------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------|
| 事務事業名          | 相談支援事業                                                                                  | 会計名称 | 一般会計         |                   | 担当課                                                                                           | 福祉課   |                     |
|                |                                                                                         | 予算科目 | 3 款 1 項 14 目 | 事業番号              | 6110                                                                                          | 所属長名  | 米湊明弘                |
| 事業評価の有無        | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業（事業の概要・結果のみ） |      |              |                   | 担当責任者名                                                                                        | 小笠原聡子 |                     |
| 法令根拠等          | 障害者総合支援法                                                                                |      |              |                   | 実施期間                                                                                          | 【開始】  | 令和／平成 18 年度         |
| 総合計画での位置付け     | 健康福祉都市の創造                                                                               |      |              |                   |                                                                                               | 【終了】  | 令和 年度(予定)<br>■ 設定なし |
|                | 心の通った社会福祉の推進                                                                            |      |              |                   |                                                                                               |       |                     |
| 総合計画における本事業の役割 | 誰もが安心して自分らしく暮らせるために、各種相談に応じる。                                                           |      |              |                   |                                                                                               |       |                     |
| 事業の対象          | 生活の支援を必要とする障がい者（児）及びその家族                                                                |      |              | 事業の目的             | 障がい者（児）等からの相談に応じて、必要な情報及び便宜を提供することや、権利擁護のために必要な援助を行うことにより、障がい者等が自立した日常生活及び社会生活を営むことが出来るようにする。 |       |                     |
| 事業の内容（整備内容）    | 相談支援専門員を配置している指定相談事業所に委託して、福祉サービス等の利用援助、社会資源を活用するための支援等を行う。                             |      |              | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 |                                                                                               |       |                     |

| 事業費及び財源内訳(千円)       |          |                                           |           |                          |        |        | 事業活動の実績(活動指標) |                   |        |        |        |        |       |
|---------------------|----------|-------------------------------------------|-----------|--------------------------|--------|--------|---------------|-------------------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 項目                  |          | 前年度決算                                     | 当初予算額     | 補正予算額                    | 継続費その他 | 翌年度繰越  | 決算額           | 項目                | 単位     | 前年度実績  | 4年度予定  | 9月末の実績 | 4年度実績 |
| 財源内訳                | 直接事業費    | 14,737                                    | 14,737    | 0                        | 0      | 0      | 14,737        | 事業所における相談件数(実数)   | 件      | 426    | 430    | 130    | 273   |
|                     | 国庫支出金    | 3,143                                     | 4,653     | 0                        | 0      | 0      | 2,836         |                   |        |        |        |        |       |
|                     | 県支出金     | 1,572                                     | 2,326     | 0                        | 0      | 0      | 1,418         | 事業所における相談件数(延べ件数) | 件      | 1741   | 1800   | 800    | 1620  |
|                     | 地方債      | 0                                         | 0         | 0                        | 0      | 0      | 0             |                   |        |        |        |        |       |
|                     | その他      | 0                                         | 0         | 0                        | 0      | 0      | 0             |                   |        |        |        |        |       |
|                     | 一般財源     | 10,022                                    | 7,758     | 0                        | 0      | 0      | 10,483        |                   |        |        |        |        |       |
| 職員の人工(にんく)数         |          | 0.38                                      | 0.00      |                          |        |        | 0.00          | 委託相談支援事業所数        | か所     | 3      | 3      | 3      | 3     |
| 1人工当たりの人件費単価        |          | 7,841                                     | 7,794     |                          |        |        | 7,794         |                   |        |        |        |        |       |
| ※ 直接事業費÷人件費         |          | 17,717                                    | 14,737    |                          |        |        | 14,737        |                   |        |        |        |        |       |
| 主な実施主体              |          | 指定相談事業者                                   |           | 実施形態(補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) |        | 委託料    |               |                   |        |        |        |        |       |
| 向こう5年間の直接事業費の推移(千円) |          |                                           |           |                          |        | 5年度    | 6年度           | 7年度               | 8年度    | 9年度    | 5年間の合計 |        |       |
|                     |          |                                           |           |                          |        | 14,737 | 14,737        | 14,737            | 14,737 | 14,737 | 73,685 |        |       |
| 成果指標                | 指標       | 事業所における相談件数(実数)                           | 単位        | ⇒                        | 区分年度   | 前年度    | 4年度           | 5年度               | 目標     | 毎年度    |        |        |       |
|                     |          |                                           | 人         |                          | 目標     | 400    | 400           | 400               | 400    |        |        |        |       |
|                     | 指標設定の考え方 | 相談支援専門員意相談することによって、障がい者等の不安を軽減することができるため。 | 実績        |                          | 426    | 273    |               |                   |        |        |        |        |       |
|                     |          |                                           | 指標で表せない効果 |                          |        |        |               |                   |        |        |        |        |       |

事務事業評価（CHECK）

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況<br>(今年度の途中経過)        |                 |     | コロナ禍、ひきこもり等の社会情勢により多様化する相談に適切に対応する。 |                                                                                                                                                          |   |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|-------------------------------------------|-----------------|-----|-------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|-----------------------------------------------------------|---|------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|
| 事業<br><br>事務<br><br>事業<br><br>の<br>評<br>価 | 自己判定<br>(担当責任者) | 妥当性 | 目的の妥当性                              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。                                                                                  | 4 | 合計点が<br><br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A | 事業<br>成果・工夫した点<br><br>事業の<br>苦労した点・課題                      | 困難ケースを取扱う障害者相談支援センターと連携し、適切に相談に対応することができた。                                                                                                                                                         |  |  |  |
|                                           |                 |     | 社会情勢等への対応                           | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 市の関与の妥当性                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。                                                                                  | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 | 有効性 | 事業の効果                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に変えるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。                                     | 4 | 合計点が<br><br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 成果向上の可能性                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。                                            | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 施策への貢献度                             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。                                                           | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 | 効率性 | 手段の最適性                              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につながっていない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                          | 4 | 合計点が<br><br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | コスト効率                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。                           | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 市民（受益者）負担の適正                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                           | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           | 一次判定<br>(所属長)   | 妥当性 | 目的の妥当性                              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。<br>概ね、施策の目的に沿った事業である。                                                                                  | 5 | 合計点が<br><br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | S | 事業<br>の<br>方向性<br><br>所<br>属<br>長<br>の<br>課<br>題<br>認<br>識 | ■ 事業継続と判断する。<br><br><input type="checkbox"/> 事業縮小と判断する<br><br><input type="checkbox"/> 事業廃止と判断する<br><br>(判断の理由)<br><br>障がい者本人や家族に対し、その障がいの程度に応じた適切なサービスを提供及び助言等をするための相談支援を行うためのものであり、事業継続は必要と判断する。 |  |  |  |
|                                           |                 |     | 社会情勢等への対応                           | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>この事業では施策の目的を果たすことができない。<br>社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。<br>社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。<br>社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 5 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 市の関与の妥当性                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市が積極的に関与・実施すべき事業である。<br>今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。                                                                                  | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 | 有効性 | 事業の効果                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市は関与しないで、民間や市民団体等に変えるべきである。<br>市民生活の課題、又は行政内部の課題解決に大いに貢献している。<br>市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。                                     | 5 | 合計点が<br><br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 成果向上の可能性                            | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>市民生活や行政内部の課題解決になっていない。<br>既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。<br>今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。                                            | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 施策への貢献度                             | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。<br>施策推進への貢献は多大である。<br>施策推進に向け、効果を認めることができる。                                                           | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 | 効率性 | 手段の最適性                              | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>施策推進につながっていない。<br>現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。<br>最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。                                          | 4 | 合計点が<br><br>14～15：S<br>10～13：A<br>8～9：B<br>5～7：C<br>3～4：D | A |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | コスト効率                               | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>活動指標の実績も上らず、効率的な手段の見直しが必要である。<br>投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。<br>コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。                           | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |
|                                           |                 |     | 市民（受益者）負担の適正                        | 5<br>4<br>3<br>2<br>1<br>満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。<br>他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。                           | 4 |                                                           |   |                                                            |                                                                                                                                                                                                    |  |  |  |

|           |      |                                     |                                                                                                                                            |   |                                              |
|-----------|------|-------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。                                                                                                         | ⇒ | 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。                                                                                                                       |   |                                              |
|           |      | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。<br>障害者自立支援法等に基づく、複雑多様な各種相談を受ける確な支援に繋げるため、障がい者の良好な社会生活の維持に不可欠となるものであり、アフターコロナにおいて新たな相談手法と合わせた環境整備に取り組む。 |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                                                                                  |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                                                                                        |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。                                                                                                        |   |                                              |
|           |      | <input type="checkbox"/>            | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。                                                                                                             |   |                                              |

|            |      |                      |
|------------|------|----------------------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容<br><div></div> |
|------------|------|----------------------|

今後の方向性（ACTION）

|            |                                     |                               |                      |
|------------|-------------------------------------|-------------------------------|----------------------|
| の経営最終者判断会議 | 事業の方向性                              |                               | コメント欄<br><div></div> |
|            | <input type="checkbox"/>            | さらに重点化する。                     |                      |
|            | <input type="checkbox"/>            | 現状のまま継続する。                    |                      |
|            | <input checked="" type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。                   |                      |
|            | <input type="checkbox"/>            | 事業の縮小を検討する。<br>事業を縮小する。       |                      |
|            | <input type="checkbox"/>            | 事業の休止、廃止を検討する。<br>事業を休止、廃止する。 |                      |