

令和 4 年度 事務事業評価シート

事務事業の概要・計画 (PLAN)

| | | | | | | | |
|----------------|--|------|-------------------|------------------------------|--------|-------|---|
| 事務事業名 | (水道)水のたいせつ啓発事業 | 会計名称 | 水道特別 | | 担当課 | 上下水道課 | |
| | | 予算科目 | 1 款 1 項 4 目 | 事業番号 | 9939 | 所属長名 | 長岡崇 |
| 事業評価の有無 | <input checked="" type="checkbox"/> 評価対象事業 <input type="checkbox"/> 評価対象外事業 (事業の概要・結果のみ) | | | | 担当責任者名 | 中沖賢一 | |
| 法令根拠等 | 水道法 | | | | 実施期間 | 【開始】 | 令和/平成 22 年度 |
| 総合計画での位置付け | 快適空間都市の創造 潤いのある水環境づくり | | | | | 【終了】 | 令和 年度(予定) <input checked="" type="checkbox"/> 設定なし |
| 総合計画における本事業の役割 | 潤いのある水環境づくりにおいて、限られた資源である水の大切さを認識してもらう。 | | | | | | |
| 事業の対象 | 市民 (水道利用者) | | 事業の目的 | 水の大切さを再認識し、水道事業に対する理解の推進を図る。 | | | |
| 事業の内容 (整備内容) | 全国で実施される水道週間に併せて水道に関する市民の関心を深め、水の大切さを認識してもらうよう、広報誌やホームページでの節水に対する啓蒙・啓発活動を実施する。 | | 昨年度の課題に対する具体的な改善策 | | | | |

事業活動の内容・成果 (DO)

| 事業費及び財源内訳 (千円) | | | | | | | 事業活動の実績 (活動指標) | | | | | |
|----------------------|-----------|---|---------------------------|--------|-------|-------|----------------|-----|-------|--------|--------|-------|
| 項目 | 前年度決算 | 当初予算額 | 補正予算額 | 継続費その他 | 翌年度繰越 | 決算額 | 項目 | 単位 | 前年度実績 | 4年度予定 | 9月末の実績 | 4年度実績 |
| 直接事業費 | 120 | 204 | 0 | 0 | 0 | 203 | 浄水場施設見学 | 人 | 66 | | 122 | 122 |
| 財源内訳 | | | | | | | | | | | | |
| 国庫支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 地方債 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| その他 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 一般財源 | 120 | 204 | 0 | 0 | 0 | 203 | | | | | | |
| 職員の人工 (にんく) 数 | 0.04 | 0.04 | | | | 0.04 | | | | | | |
| 1人工当たりの人件費単価 | 7,841 | 7,794 | | | | 7,794 | | | | | | |
| ※ 直接事業費+人件費 | 434 | 516 | | | | 515 | | | | | | |
| 主な実施主体 | 直接実施 | | 実施形態 (補助金・指定管理料・委託料等の記載欄) | | | | | | | | | |
| 向こう5年間の直接事業費の推移 (千円) | | | | | 5年度 | 6年度 | 7年度 | 8年度 | 9年度 | 5年間の合計 | | |
| | | | | | 200 | 200 | 200 | 200 | 200 | 1,000 | | |
| 成果指標 | 指標 | 浄水場施設見学における見学者の実施数量のみを記載する。 | | | 単位 | 人 | 区分年度 | 前年度 | 4年度 | 5年度 | 目標 | 毎年度 |
| | 指標設定の考え方 | 本事業の活動内容は広報や利用者サービス等多岐にわたる。主に小学生を対象としている浄水場施設見学の人数を活動の指標とするが、要望に基づく事業実施であるため、事前に目標値を設定することは困難である。 | | | ⇒ | | 目標 | | | | | |
| | 指標で表せない効果 | 浄水場を見学し、どこから来た水をどのようにきれいにしているのか、といった仕組みを知ることで、限られた水資源の大切さを理解・認識してもらう。 | | | | | 実績 | 66 | 122 | | | |

事務事業評価 (CHECK)

| 新たな課題や当初の改善策に対する対応状況 (今年度の途中経過) | | 水の大切さについて小学生の課外授業として浄水施設見学が実施されており、その際に職員による出前授業を行っている。昨年度に続きコロナ禍ではあるが、上半期についてはやや実績が増加している。小学生からも多岐にわたる質問もあり、水の大切さに対する関心が深められていると感じることができる。 | | | | | | | | | |
|--------------------------------------|--|---|---|---|---|---|---|---|---|--|--|
| 事業 の 評 価 | 自己 判定 （担 当 責 任 者） 一 次 判 定 （所 属 長） | 妥当性 | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | A | 事業 成 果 ・ 工 夫 し た 点 | 小学4年生の課外授業でもあるため、分かりやすい説明及び資料作成に心がけ、水がどのように作られ、安全で安定的に各家庭に配られているかといった仕組みと大切さについて理解を得られるよう努めた。 | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 | 4 | | | | | | |
| | | | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | | | | | | |
| | | | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | | | |
| | | | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 | 3 | | | | | | |
| | | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | A | 事業 の 苦 勞 し た 点 ・ 課 題 | 市のホームページや広報誌への情報掲載により市民に対し啓発を図っているが、より多くの市民に水の大切さを認識してもらえるよう周知活動していくことが必要である。 | | |
| | | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | | |
| | | | 市民（受益者）負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 目的の妥当性 | 5 4 3 2 1 施策の目的を果たすために必要不可欠な事業である。 概ね、施策の目的に沿った事業である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 社会情勢等への対応 | 5 4 3 2 1 社会情勢等のニーズに合致する。又は、行政管理上必要な事業である。 社会情勢に概ね適合する。又は、行政管理上、概ね妥当である。 社会情勢又は行政管理事務に対応しておらず、見直しが必要である。 | 4 | | | | | | |
| | | | 市の関与の妥当性 | 5 4 3 2 1 市が積極的に関与・実施すべき事業である。 今のところ市の関与・実施は妥当と判断できる。 市は関与しないで、民間や市民団体等に委ねるべきである。 | 4 | | | | | | |
| 有効性 | 事業の効果 | 5 4 3 2 1 市民生活や行政内部の課題解決に向けて対応できている。 市民生活や行政内部の課題解決になっていない。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | B | 事業 の 方 向 性 | ■ 事業継続と判断する。 □ 事業縮小と判断する □ 事業廃止と判断する (判断の理由) 水道事業において、節水意識の啓発は重要であると考えられるため、事業継続と判断する。 | | | | |
| | 成果向上の可能性 | 5 4 3 2 1 既に相応の成果を得ているが、まだまだ成果向上の余地がある。 今後、成果の向上が期待でき、事業継続の必要がある。 目的は十分達成されており、事業継続の必要性は低い。 | 3 | | | | | | | | |
| | 施策への貢献度 | 5 4 3 2 1 施策推進への貢献は多大である。 施策推進に向け、効果を認めることができる。 施策推進につながっていない。 | 3 | | | | | | | | |
| | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | | | | | | | | |
| | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | | | | |
| | 市民（受益者）負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | | |
| 所 属 長 の 課 題 認 識 | 効率性 | 手段の最適性 | 5 4 3 2 1 現状では最善の手段であり、他の方策を検討する必要はない。 最適な手段であるが、更に民活、他事業との統合・連携等の検討の余地がある。 活動指標の実績も上がらず、効率的な手段の見直しが必要である。 | 3 | 合計点が 14～15：S 10～13：A 8～9：B 5～7：C 3～4：D | A | 水 道 事 業 の 現 状 や 課 題、事業の取組みについて理解を深めてもらうため、また、水の大切さを理解してもらうため、小学生を対象とした施設見学に取り組んでいる。今後は、より多くの市民に関心を持ってもらうような活動を検討する必要がある。 | | | | |
| | | コスト効率 | 5 4 3 2 1 投入コスト以上の成果を得ており、コスト削減の余地は見当たらない。 コスト削減に向けた取り組みを実施し、それに見合う成果を得ている。 満足する成果にも達せず、まだまだ事業費・人件費の削減余地がある。 | 3 | | | | | | | |
| | | 市民（受益者）負担の適正 | 5 4 3 2 1 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民の負担は適正と認める。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の検討の余地がある。 他事例と比較し、財源・税負担も含め市民負担の見直しが必要である。 | 4 | | | | | | | |

| | | | | |
|-----------|------|-------------------------------------|---|--|
| 施策を踏まえた判断 | 二次判定 | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果は以下の点について良好と評価し、更なる事業推進を求める。 | ⇒ 指摘事項を踏まえ、事務改善、事業推進に努め、今年度の事務事業評価シートに反映させること。 |
| | | <input checked="" type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業継続と判断するが、以下の課題を新たに追加する。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定は以下の点について外部評価が必要と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業縮小と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 一次判定結果のとおり事業廃止と判断し、行政評価委員会に諮ることとする。 | |
| | | <input type="checkbox"/> | 既に事業廃止が決定していることから、廃止に向けた手続を行う。 | |

| | | |
|---|------|-------|
| 行政評価委員会の答申 | 外部評価 | 答申の内容 |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | |

今後の方向性 (ACTION)

| | | | |
|---|-------------------------------------|-------------------------------|-------|
| の経営者判断 | 事業の方向性 | | コメント欄 |
| | <input type="checkbox"/> | さらに重点化する。 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> | 現状のまま継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 見直しの上、継続する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の縮小を検討する。 事業を縮小する。 | |
| | <input type="checkbox"/> | 事業の休止、廃止を検討する。 事業を休止、廃止する。 | |
| <div style="border: 1px solid black; height: 100px;"></div> | | | |